

NYÍRGELSE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ- TESTÜLET

**2011. június 30-án** megtartott  
rendkívüli testületi ülésének

- a.) tárgysorozata
- b.) jegyzőkönyve
- c.) előterjesztése
- d.) határozata

**T Á R G Y S O R O Z A T A**

1./ Közoktatási szakértő által készített javaslatok megtárgyalása

2./ Döntés a KEOP 2010-6.1.0 „Környezettudatos rendezvények szervezése a Kölcsey Ferenc Általános Iskola és Óvodában” című pályázat benyújtásáról

Nyírgelse, 2011. június 30.

Görög László  
polgármester

## JEGYZŐKÖNYV

Készült Nyírgelse Község Önkormányzat Képviselő- testületének 2011. június 30-án megtartott rendkívüli testületi üléséről.

**Jelen vannak:** Görög László polgármester, Molnárné Goda Gabriella alpolgármester, Pintye Magdolna, Kapási József, Pócsi Józsefné, Kulin Béla képviselők.

**Tanácskozási joggal vett részt:** Dr. Lakatos Péter jegyző

**Meghívottak:** Németh Ferenc oktatási szakértő, Baloghné Enyedi Gyöngyike, Papp- Budaházi Ágnes, Mocsárné Bodnár Ágnes, Kónya Lászlóné, Kovács Miklósné pedagógusok, Nagyné Szilágyi Katalin nyugdíjas pedagógus.

Lakosság: 10 fő

/Jelenléti ív mellékleve!/

A testületi ülésen részt vett Goda Ferencné költségvetési előadó is.

Görög László polgármester köszönti a megjelenteket, s az ülést 15<sup>00</sup> órakor megnyitja.

Megállapítja, hogy a Képviselő- testület határozatképes, mivel 6 fő képviselő jelen van.

Gyurkovics Anna képviselő jelezte, hogy később fog megérkezni.

Javaslatot tesz az ülés napirendi pontjainak az elfogadására.

Pintye Magdolna képviselő napirend előtti felszólalásában a következőket mondja el.

**Pintye Magdolna képviselő, iskolaigazgató:** Miért kellett ezt a mai testületi ülést rendkívülivé tenni? Miért maradt ki a polgármester beszámolója a két ülés között eltelt időszokról, mert elég sok minden történt. Nem gondolom azt, hogy ennek a döntésnek most feltétlenül ezen a rendkívüli testületi ülésen meg kell születnie.

**Görög László polgármester:** Ezt a testületi ülést azért volt fontos megtartani, mert Németh Ferenc szakértő úr, most tudta magát szabaddá tenni, s mi kértük tőle, hogy amit leírt meg is védi.

**Pintye Magdolna képviselő, iskolaigazgató:** Én ezt megérte, de ha előre egyeztetünk vele időpontot, akkor lehetett volna ezt egy normát testületi ülésen is tárgyalni. Benne van a programban, s véleményem szerint nagyon sok minden történt, amiről a Képviselő- testületnek is tudnia kellett volna.

**Görög László polgármester:** Én pedig azért tartottam fontosnak minél előbb megtartani a testületi ülést, mert az ígértük, amikor megvan a szakértői vélemény azonnal megtárgyaljuk.

**Pintye Magdolna képviselő, iskolaigazgató:** Én csak azért gondoltam ezt, mert mostani döntéssel kapcsolatosan azért tudnunk kellene hogyan állunk gazdaságilag, milyen pénzmozgás történt az elmúlt időszakban, mennyi a tartozásunk, mert most olyan volumenű döntés meghozatala előtt vagyunk, hogy ezeket tudnunk kellene, s ezért kértem volna egy ilyen tájékoztatást. Én személy szerint nem tudom hogyan áll az Önkormányzat gazdaságilag.

**Görög László polgármester:** Akkor úgy módosítanám az első napirendi pontot, hogy megtárgyalásra, megvitatásra kerül, de nem lesz benne döntés.

A módosításokkal Görög László polgármester megtárgyalásra javasolja a napirendi pontokat.

A Képviselő- testület 5 igen és 1 ellene szavazattal elfogadta a napirendi pontokat.

1./ Közoktatási szakértő által készített javaslatok megtárgyalása  
Előadó: Görög László polgármester (írásbeli előterjesztés)

2./ Döntés a KEOP 2010-6.1.0 „Környezettudatos rendezvények szervezése a Kölcsey Ferenc Általános Iskola és Óvodában” című pályázat benyújtásáról  
Előadó: Görög László polgármester (írásbeli előterjesztés)

1./ Napirend: Közoktatási szakértő által készített javaslatok megtárgyalása

Görög László polgármester felkéri Németh Ferenc közoktatási szakértőt, hogy tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Németh Ferenc közoktatási szakértő:** Én nem szeretném, ha félreértés történne, de megadtam az időpontokat, hogy mikor tudok eljönni a testületi ülésre, s egyeztetés után a Polgármester Úr és a Jegyző Úr ezt az időpontot választotta ki. Az Önkormányzat anyagi helyzetével kapcsolatosan csak annyit

szeretnék elmondani, hogy erre majd választ ad a félévi beszámoló, abból minden kiderül.

Most azért vagyunk itt, mert Nyírgelsén is kialakult egy sajátos helyzet, van egy kötelező feladat ellátás, amire megoldást kell találni. Küzd egy olyan súlyos problémával, hogy rendkívül alacsony az osztályokban a tanulók létszáma, s emiatt az állami támogatás is igen alacsony és egyre romló tendenciát mutat. Ezzel, ha nem kezd valamit a fenntartó, akkor szerintem a csődhelyzetet nem ússza meg. Ha nézem a 2011-es költségvetést, a Képviselő-testület elfogadta 59,3 M Ft-os forráshiánnyal, hogy mit fog vele kezdeni az én nem tudom megmondani, ebben nem vagyok jártas. Én arra lettem felkérve, hogy az oktatás területén kialakult súlyos problémára alternatívákat ajánljak. Azt hozzá kell tennem, hogy ez helyi sajátosság, hanem országos probléma is.

Most pedig részleteiben rátérek a mondanivalómra. Én a felkérést június 02-án megkaptam, s vállaltam június 25-i határidővel, június 22-én már elkészültem. Remélem, hogy ezt mindenki megkapta és át is tanulmányozta. Én mindig a helyzetelemzéssel kezdem a szakértői munkámat, itt is azt tettem. A jelenlegi helyzetben –már vége van a 2010/2011-es tanévnek- az óvodai létszámot tekintve a fenntartó engedélyezte a 2 óvodai csoportot 50 férőhellyel. Az átlagléttség ehhez képest alacsony, 43 fő, de ehhez képest igen jó az Óvoda kihasználtsága. Ezért én azt mondom a két csoport működtetése indokolt mindaddig, amíg 30 fő alá nem esik a beírt gyereklétszám. Ez azért 30 fő, mert a törvény által előírt átlagléttség 20, a maximális létszám 25, de a fenntartóra vonatkozik egy 120% szabály, s így jön ki a 30 fő. Ha a törvényességet nézzük, akkor a két óvodai csoport fenntartása szükséges.

Nézzük az Iskolát: Az Iskola ebben a tanévben 104 fővel működő, 8 évfolyam, 8 tanulócsoporthoz, rendkívül alacsony tanuló létszámmal egészítél. Az oktatási törvény pontosan megmondja, hogy mennyi az adott évfolyamon az a létszám, amire átlagosan és maximálisan szervezni kell az iskolai csoportokat. Azt kell mondjam, hogy a költségvetési törvény, amely az átlagléttség előállítását figyelembe veszi, ez alapján határozza meg a finanszírozást. Itt Nyírgelsén, az 1-4. évfolyamon a maximális létszámhoz képest a tényleges gyermeklétszám 43,2%, az 5-8. évfolyamon 49,1%, ez azt jelenti, hogy még az 50%-ot sem éri el. Ez finanszírozás szempontjából azt jelenti, hogy rendkívül rossz teljesítménymutató jelenik meg. Az Önkormányzat a teljesítménymutató alapján kapja meg az állami támogatást. Ez azt jelenti, hogy a valós és tényleges osztályonkénti létszámot elosztják a törvényben meghatározott átlaglétszámmal, és ezt beszorozzák a tanítási együtthatóval. Ezt az oktatási és a költségvetési törvény is egyaránt meghatározza, milyen a tanítási együttható. Ebből jön ki a teljesítménymutató, s ezt szorozzák be a minden évfolyamra előírt 2.350.000 Ft-os alappal. Ezek alapján azt látom, hogy az állami támogatás a kiadások csak egy bizonyos hányadát -2010-ben 59,6%- fedte le, ez még a bérek és azok közterheit sem fedte le. A kiadások teljesítéséhez az állami normatív támogatáson kívül az Önkormányzatnak jelentős összeget kell hozzáadni, ez

2010-ben 25 M Ft volt. Azért próbáltam rávilágítani erre a kérdésre, mert a problémát mindig az jelenti, mi van a pénzügyi forrással, mi van az állami támogatás és a tényleges kiadás közötti aránnyal. Mi van a feladatellátással: van 8 tanulócsoporth, a törvény pontosan meghatározza, hogy heti hány órát kell megkapnia kötelező-, nem kötelező órákban, egyéni órákban, és tanórán kívüli órákban. Azt láttam, hogy a törvényes 252 órával szemben a tantárgyfelosztásban 225 óra szerepel, vagyis a gyerekek heti 27 órát nem kaptak meg. Erre csak azt tudom mondani, a pénztelenségnek a gyerekek isszák meg a levét. Majd fognak találkozni a problémával akkor, ha elmennek középiskolába tanulni, hogy ezzel sem tudnak, azzal sem tudnak mit kezdeni, mert nem tudták rendesen megtanulni. Ennek az órakeretnek az ellátására, az Önkormányzat biztosítja az álláshelyeket. Az iskolának 12 pedagógus álláshelye volt, március 31-ig 2 fő elment nyugdíjba ezzel 10 főre csökkent. A 10 fő figyelembe véve a kötelező óraszámot nem képes ellátni ezt a heti időkeretet, ezért többletórák jelennek meg. A többletórák rendszerét ún. TIK-TM rendszer igazolja vissza, hogy a tanítási időkeret és adott pedagógusnak a teljesítménye többletórák számának a vonzata. Le lett számfejtve a vizsgálat idejéig 1006 óra és még a tanévben néhány óra hátra volt, így egész tanévben várhatóan 1248 óra teljesül, de a vizsgálatom befejezéséig nem lett kifizetve. Én az anyagban utaltam rá, hogy a túlórák szóródása pedagógusok között -2-76 óra- aránytalan, s ezt szüntessék meg. Ez a helyzetelemzés része. Most pedig nézzük meg mit lehet tenni ebben a helyzetben. Az Önkormányzatnak a törvény szerint július és augusztus hónap kivételével nincs joga törvény szerint beavatkozni adott nevelési, oktatási intézmény életébe. Ezt úgy értem, hogy nem lehet megszüntetni, átszervezni, stb. Július, augusztus hónapban van arra lehetőség, hogy valamit döntsön a Képviselő- testület, hogy mi lesz szeptembertől. Én azt javasoltam a szakértői véleményemben, hogy a döntést a Képviselő- testület legkésőbb augusztus 15-ig hozza meg, hogy az iskola vezetése tudjon felkészülni a következő tanévre. Én 5 variációt készítettem el, s ennek mindegyiknek komoly következményei lehetnek. Ez a döntés meghozható augusztus 15-e előtt is, sőt azt gondolom az a jó, ha minél előbb megszületik, mert akkor fel lehet készülni a zavartalan működésre. Mint már említettem 5 variációt dolgoztam ki. Az első variációnál az mondom, hogy tartsa be a fenntartó a törvényeket, de ahhoz, hogy kiadást csökkenteni tudjon, osztályok összevonására lenne szükség. Az első variációban én 5 osztály és 1 napközis csoport szervezését dolgoztam ki, le is írtam az anyagban, hogy ez egy drasztikus beavatkozás, mivel 3 pedagógus álláshely megszüntetését vonná maga után, aminek a megtakarítási számai is szerepelnek. A második variáció 7 osztály és 1 napközis csoport és a harmadikban marad a 8 osztály, és csak a készségtantárgyakat tanítanák összevontan. Mind a három variáció ebben az évben végrehajtható. Meg kell mondjam, ha szakmailag nézem, akkor nyilvánvalóan az első kettő a gyerekre nézve hátrányos, de ha megtakarítási kényszerhelyzet van, akkor valamelyiket meg kell lépni. Az első háromban a

döntés legkésőbb augusztus 15-ig meghozható és a többi, a négyes és ötös fenntartói átadás- átvétel, ezzel már ebben az évben elkéstek, mert a döntést legkésőbb május utolsó munkanapjáig ezt meg kellett volna hozni. Ha átadják a fenntartói jogot, ezen intézmény társulás által fenntartott, vagy egyházi fenntartású lehet. Intézményfenntartói társulást létrehozni más települési önkormányzattal, ez azt jelenti, hogy minden gyerek után jelentős többletforrást lehet hívni jogszerűen az állami költségvetéstől 32 e Ft-ot, vagy 90 e Ft-ot, hogyha 1-6. évfolyamon működik legfeljebb az iskola. Az egyházi átadás is igen komoly dolog, mert az Önkormányzat gyakorlatilag megszabadul a fejkvótán felüli pluszpénzek biztosításától, mert az egyház által fenntartott intézményrendszer jelen körülmények szerint ugyanazt a normatív támogatást megkapja, mint az önkormányzati fenntartású, csak az egyház kap még plusz 230 e Ft-ot tanulónként. Ezt a pénzt lehet a fenntartásra költeni. De mint az intézményi társulás, mint az egyházi fenntartásba történő átadásnak a döntési határideje az adott év május utolsó munkanapjáig meg kell, hogy történjen. Ebben az esetben ez csak 2012-ben történhet meg. Amit elmondtam, az most mind igaz, a jelenleg is hatályban lévő törvények szerint. Az oktatási törvény módosítása úgy fog megtörténni ősszel, hogy 2012. szeptember 01-jén fog hatályba lépni, mit fog tartalmazni azt még nem tudom, de már azt előre elmondták, több pénz nem lesz ebben a rendszerben. Vita van arról, hogy mi legyen a munkáltatói jogkörökkel és a bérezéssel, de még ez sem letisztázott. A másik ügy a finanszírozás. A költségvetési törvény utolsó paragrafusa kimondja, hogy az Oktatási Minisztériumnak 2011. június 30-ig ki kell dolgoznia az új finanszírozási terveket. Én ilyet még nem láttam, lehet, hogy nem is lesz, de az a kérdés amíg el fog dőlni, hogy mi lesz a pedagógus életpálya modellel, s ez hogyan lesz finanszírozva, addig ez nem is fog napirendre kerülni. Ha bevonják a pedagógusok bérét központi fizetési rendszerbe, akkor a fenntartási költséget és a nem pedagógus állományú dolgozók rendszerét visszaadják az Önkormányzatoknak. Ha ehhez az Önkormányzat nem kap pénzt, akkor kérdezem én miből fog fizetni? Ezzel a helyzettel állunk most szemben, és nagyon úgy érzem, hogy ebben hihetetlen bizonytalan pénzügyi helyzetben valahol a gyerek nincs sehol. Tudom, hogy Önök egy igen nehéz döntés meghozatala előtt állnak bármelyik variációt is választják, vagy pedig kidolgoznak egy újabbat, vagy hagynak mindent úgy, ahogy van, s nem csinálnak semmit, nekem ehhez nincsen eszkööm. Én csak javasoltam lehetőségeket, de a döntés az nem az enyém lesz. Engem csak az érdekel, hogy mint kötelező feladat ellátása óvodában, iskolában milyen körülményeket, feltételeket tudnak biztosítani, ezen akarnak most változtatni a törvényi előírásoknak megfelelően. Más megoldás nincs, vagy pedig az Önkormányzat fizetéseképtelenné válik. Mindenki bízik az állami támogatásokban. Vannak olyan Önkormányzatok is, ahol a pedagógusok csak a fizetésük 80%-át kapják, de még így is fizetéseképtelenné fog válni az település. Én mindig megpróbálom

azt a lehetőséget megkeresni, hogy a gyerekeknek hogyan lenne jobb, de ilyen nehéz pénzügyi helyzetben szinte lehetetlen.

**Görög László polgármester:** Köszönjük a tájékoztatást. Vitára bocsájtom a kérdést, akinek van hozzászólása, kérdése azt tegye meg. Csak annyit szeretnék hozzáfűzni, volt nekünk az Oktatási Hivataltól egy ellenőrzésünk, aminek az a lényege, hogy ősszel ebben a formában már nem tudjuk működtetni az iskolát a szakos ellátottság miatt. Szakollyal majdnem létrejött a társulás, ők leírták volna, hogy az 1-8. évfolyam itt marad Nyírgelsén, minden pedagógusnak az álláshelye megmaradt volna. Ennek tudatában mindenki tegye fel a kérdéseit.

**Pintye Magdolna képviselő, iskolaigazgató:** Köszönjük a tájékoztatást. Hogy miért tettem én fel az a kérdést a testületi ülés elején az a kérdést, amit feltettem? Pontosan azért, hogy lássunk tiszta képet. Sajnálom, hogy nem készült fel a Polgármester Úr arra, hogy tájékoztasson bennünket egy ilyen volumenű helyzetben. Azt is szeretném kérni, hogy ne augusztus 15-én szülessen meg a döntés, mert ezt véghez vinni nem 10 napos kérdés, hanem én úgy gondolom, hogy most meg kellene születni a döntésnek, hogy mi legyen az intézménnyel. Erről a szülőknek is tudniuk kell, hogy mit akarnak, elviszik e a gyerekeiket máshová, vagy hogyan kell indítani a tanévet. Ezért is szerettem volna, lett volna rá idő, mert Németh Ferenc Úr megküldte a szakvéleményét június 22-én. A pénzügyi helyzetre azért lettem volna kíváncsi, mert tudomásom szerint 16 M Ft iparüzési adó érkezett az Önkormányzathoz, ez egy nem kevés forrás. Hogyan állunk most pénzügyileg? Mennyi a kifizetetlen számla? Még az is benne van a szakértői véleménybe, hogy ez a helyzet is fenntartható nehézségek árán. Eddig is nehézségek árán tartottuk fenn, az oktatási intézményt, nézhetjük ezt is fiskális alapnak, s nézhetjük ezt gazdasági szakember szemszögéből is bevétel- kiadás 0-0 0-ra jön ki az egyenleg. Akik itt ülnek, azok politikusok, nem csak gazdasági szakemberek, nem csak könyvelők, akik így nézik a bevételt. Én nem is gondoltam, hogy 59,6%-os a támogatottság, én kicsit kevesebbre gondoltam. A település lakossága is 1180 fő ahhoz arányában van az óvoda és az iskola tanulóinak a létszáma is. Ezért szeretném ezt tudni, hogyan is állunk gazdaságilag, mert nem mindegy. Az előző ciklusban is képviselő voltam, az elmúlt évben, 2010-ben nagyon sok mindenről nem tudtunk. Szerintem, politikailag lett felduzzasztva a kiadás, ami mínusz 28 M Ft lett, mire átadásra került a sor. Ebben politika volt azért is, hogy bukjon bele az a polgármester –ha nem a régi nyeri meg- ebbe a helyzetbe, másrészt pedig azért is politika volt, mert, hogy a másik polgármester úgy kampányolt, hogy majd én akkor ezt megoldom. Azelőtt úgy emlékszem, hogy majdnem nullára jöttek ki év végén a fordulók. Mindig nagyon sok volt a mínusza az Önkormányzatnak a költségvetés tárgyalásakor, de amikor a beszámolóra került a sor, akkor majdhogynem nullával fordultunk, vagy nagyon kevés mínusszal. Az, hogy 2010-ben ilyen nagy volt a mínusz volt, politikát látok, s nem véletlen lett annyi

amennyi. Én így gondolom. A másik dolog amit még el szeretnék mondani: persze, hogy nem adtuk ki az órákat, amit kötelező volt az osztályoknak kiadni azokat kiadtuk, ami választható és az egyéb nem adtuk ki, mert ahogy a Szakértő Úr is elmondta képtelenek lettünk volna ellátni ezt az óra mennyiséget, mivel leépítésre került két ember. Igaz, hogy a bérükkel kapcsolatban így megtakarítás keletkezett, de az órákat el kellett látni, mert nem vettünk fel helyettük senkit. Ez okozta ezt a rengeteg túlórát, ami jelentkezett. A szakos ellátottságot is mondta a Polgármester Úr: érdekes dolog, hogy ezt Szakoly meg tudta volna oldani, amikor hallom, hogy onnan 14 főt bocsártottak el. Ez csak úgy lett volna megvalósítható, hogy az ellátott órákat ugyanúgy leszámfejtik nekünk. A szakolyi Polgármester Asszony arról is tájékoztatta a testületet, hogy a szakértői vélemény nem fog kerülni semmibe, aztán kiderült 100 e Ft-ot kell érte fizetni. Kiszámoltam tanév végére 2,2 M Ft lett volna a ki nem fizetett túlórák díja. Ha kiadtam volna a nem kötelező és az egyéb órákat is, akkor ez az összeg megközelítette volna a 3,5 M Ft-ot. Miért nem adtam fel, s miért nem lett kifizetve? Mert egyszer levelet kaptam, hogy nem lehet feladni. Egyetlen egy helyettesítést adtam fel tavaly februárban, akkor is felhívott a Jegyző Úr, hogy nem lett egyeztetve, holott az előre meg volt beszélve.

**Görög László polgármester:** Az előző polgármester tiltotta meg nem én.

**Pintye Magdolna képviselő, iskolaigazgató:** Igen az előző polgármester tiltotta meg, de az is elhangzott nem olyan régen, hogy a pedagógusok nyilatkozzanak, lemondanak a túlórájukról. A szakos ellátottsággal kapcsolatban nem tudom ki jelentette fel az intézményt, de ezáltal okozta azt a dolgot, hogy ezt meg kell oldani a szakos ellátottságot, ha teszik, ha nem. Ha másként nem megy óraadókkal, de ezt meg kell tenni. A Szakértő Úrral is beszélünk, hogy több helyen nem 100%-os a szakos ellátottság, mert nem olyan egyszerű ezt megoldani az intézményeknél, de valakinek ez volt a jó, hogy még több kiadást okozzon az Önkormányzatnak, illetve az intézménynek. A létszámoknál többlet normatívaként nem fog szerepelni, csak csoportlétszám számításánál számítanak a BTM-es és a SNI-s gyerekek 2 illetve 3 főnek. Az osztályösszevonásokat tekintve: meg lehet ezt tényleg tenni, de akkor lehet, hogy ilyen kántortanítókat kell alkalmazni, mert 2011-ben aki fel tudja vállalni, hogy összevonja a 2. osztályt a 4. osztállyal és az 1. osztályt a 3. osztállyal ez nem könnyű feladat. A mert már gyerekek sem olyanok mint régen voltak, s nagyon magas a HH-s gyerekek száma is, akik magatartási és egyéb problémákkal is küzdenek, s ez már a tanítás rovására menne.

**Pintyéné Nagy Éva nyírgelsei lakos, szülő:** Azt szeretném megkérdezni a Szakértő Úrtól, láttam az elemzést, s azt írja, hogy nagy nehézségek árán fenntartható ez a helyzet, ami most van. Ez mit jelent?



**Görög László polgármester:** Először én szeretnék válaszolni néhány kérdésre. A pénzügynél átadnám Goda Ferencnének a szót, de övön alulinak tartom azt, hogy politikailag volt felduzzasztva 28M helyett 33 M Ft-ra a hiány. Mindenkinek odaadtam, hogy milyen hiányosságok és visszafizetések vannak.

**Goda Ferencné költségvetési előadó:** Annyit szeretnék elmondani, hogy való igaz egy hónappal ezelőtt kaptunk 16 M Ft iparűzési adót a Tranzit- Food Kft-től. Sajnos annyi volt a kifizetetlen számlánk, hogy jelen pillanatban -1.846 e Ft-ba áll a költségvetési számlánk egyenlege. A nettó finanszírozás amit tegnap kaptunk, ami egész havi ellátása az Önkormányzatnak a személyi juttatásra, dologi kiadásra, mindenre az 2,6 M Ft, és utalni kellene nettó munkabért 3,7 M Ft-ot. Kifizetetlen számlánk: még jelenleg is van élelmezés anyag kb. 2,6 M Ft, jubileumi jutalommal tartozunk még 2 pedagógusnak 1,5 M Ft összegben, egyéb dologi kiadások számlái 1,5 M Ft, a Kistérségi Társulásnak tartozunk 3,8 M Ft-tal ez így összesen 9,5 M Ft. A 16 M Ft amit kaptunk a Tranzit- Food Kft-től olyasmire költöttük pl., hogy még a tavalyi tankönyv számla utolsó részlete most lett kifizetve. Jubileumi jutalmat 2 évvel voltunk elmaradva egy pedagógusnak amit eddig nem tudtunk kifizetni, s rajta kívül még 3 pedagógus van aki nem kapta meg a jubileumi jutalmát. Arra, hogy most volt az év végén a legtöbb mínusza az Önkormányzatnak azt tudom mondani, hogy most volt a legalacsonyabb a gyereklétszám. Ilyen kevés még soha nem volt. Én csak azt szeretném kérdezni, itt az Önkormányzatnál mi mindent megpróbáltunk, pályázatokat készítünk. Az ÖNHKI-nek már megvan az eredménye, de sajnos az igényelt összegnek csak a felét kaptuk meg, mert nem veszünk részt intézményfenntartó társulásban. Önállóan látjuk e a feladatot, s pontosan ezért évek óta mindig nagyon kevés támogatást kaptunk, mert olyasmivel erőlködünk, amire nem vagyunk képesek. Ezzel kapcsolatban azt szeretném megkérdezni az intézmény vezetőjétől, hogy ők mit tettek, hogy több legyen a gyereklétszám az iskolában. Mert ennek azért van egy ilyen oldala is.

**Pintye Magdolna képviselő, iskolaigazgató:** Ez nem ilyen egyszerű, menjek toborozni más településen? Mit tesz az Önkormányzat? Hogy nem tudjuk kiadni azt a heti 27 órát, nem tudunk szakkört biztosítani, s plusz dolgokat, amivel vonzóvá tudjuk tenni az intézményt. Ha kiadom, akkor nem 2,7 M Ft a ki nem fizetett túlóra, mint ahogy az előbb említettem, hanem 3 M Ft felé emelkedhet. Mi is megteesszük azokat a dolgokat a tantestületnél, hogy ingyen látjuk el azokat a dolgokat, amiket elvileg ki kellene fizetni. Ezt felvállaltuk, megcsináltuk, senki nem foglalkozik azzal, hogy ez most ki legyen fizetve, vagy ne legyen kifizetve. A polgármester is beleírta a kampányfüzetébe, hogy gyerekeket fogunk idehozni, tehát nem csak visszafele kellene dobálni a labdákat, hanem össze kellene fogni, s úgy, hogy valamit közösen csináljunk. Hogy pluszt tudjunk mutatni, az plusz pénzbe kerül. Pénz nélkül pluszt nyújtani mondják el, hogyan lehet csinálni.

**Goda Ferencné költségvetési előadó:** Ahányszor megigényeltük a plusz normatívát mindig vissza kellett fizetni. Egy program sem valósult meg, a normatívát évvégén mindig visszafizettük.

**Görög László polgármester:** Annyi kiegészítést szeretnék kérni a Szakértő Úrtól, hogy olvastam a többlet órák szétszóródását a pedagógusok között a túlórákat, kicsit mondja már el részletesen. Illetve ha Szakollyal létrejött volna a Társulás, s papíron a Képviselő- testület mind a kettő leírta volna, hogy a gyerekek maradnak, de viszont be van náluk indítva az emeltszintű számítástechnika oktatás, van lovaglás, úszás, emelt nyelvoktatás minden meg lett volna valósítva, csak a tanárok utaztak volna. Egy nagyon jó pályázatot be tudtunk volna nyújtani Szakoly- Nyírgelse összekötő út megvalósítására. Én mindent megtettem, több alternatívát állítottam fel.

**Dr. Lakatos Péter jegyző:** Csak egy szót a szakolyi társulással kapcsolatban. Mint Szakértő Úr is nagyon jól elmondta, én, mint a törvényesség őre nagyon jól tudom, egy társulást létrehozni, legalább 2-3 hónapos munka. A törvény egyeztetési kötelezettségeket ír elő mindenféle feladatot ír elő. Ehhez képest én, mint jegyző olyan helyzetbe találtam magam, hogy május 30-án bejöttem testületi ülésre, majd megjelent a szakolyi Polgármester Asszony és megszavaztatott a testülettel egy olyan döntést, hogy a társulást Szakollyal csináljuk meg. Kérjük fel a szakértőt, hogy vizsgálja meg induljunk a társulás felé. Ez volt május 30-án egy nappal a határidő előtt. Akkor kérdezem én, hogy ki az a jegyző ebben az országban aki ezt meg tudja csinálni.

**Görög László polgármester:** Csak szándéknyilatkozat volt és nem megállapodás.

**Dr. Lakatos Péter jegyző:** De a szándéknyilatkozatot is legalább két hónappal előtte meg kellett volna hozni, hogy fel lehessen erre készülni az előzetes egyeztetéseket, szakértői véleményeket be tudjuk szerezni. Ehhez képest én május 30-án hajnali 2 órakor mentem haza, mert addig egyeztettem a Szakértő Asszonnyal, hogy minden egyes adatot a rendelkezésére tudjak bocsájtani abban a tudatban, hogy ebből nem lesz semmi, mert ezt egy nap alatt nem lehet lebonyolítani. Ebből csak azt akarom kihozni, hogy minden egyes döntés előtt, a szándéknyilatkozat előtt is 2-3 hónappal előtte meg kell hozni, nem egy nappal a határidő letelte előtt.

**Pócsi Józsefné képviselő, pedagógus:** Akkor ezt miért nem kellett elmondani, hogy ez már teljesen idejét múlt, hagyjuk.

**Dr. Lakatos Péter jegyző:** Hogyne tudtam volna, hogy május 31-ig kell döntést hozni.

**Pócsi Józsefné képviselő, pedagógus:** Az hangzott el, ha május 30-án beadjuk nem kell fizetni semmi a szakértőnek, csak kérdezzük meg, azért tettük a szándéknyilatkozatot, csak tájékoztató jelleggel. A szakolyi Polgármester Asszony azt mondta ez teljesen ingyenes, ha május 30-án megkérjük, aztán kiderült, hogy nem úgy van.

**Dr. Lakatos Péter jegyző:** Én azt mondtam, hogy május 31-ig kell a döntést meghozni.

**Pócsi Józsefné képviselő, pedagógus:** Az sem hangzott el, hogy most nem lesz belőle semmi, felesleges pénzkidobás. A társulásról februárban, márciusban szó sem esett. Mi is május 30-án, amikor megkaptuk a papírt szembesültünk vele, hogy miről fogunk beszélgetni, hogy a szakolyi Polgármester Asszony milyen sok szépet és jót mond magukról. Nem arról szavaztunk, ami itt most elhangzott.

**Görög László polgármester:** Igen, de ha létrejött volna a társulás, akkor ott se lett volna elengedve 14 fő pedagógus, s a szakos ellátottság is meg lett volna oldva.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Egyetértek a döntést legkésőbb ha augusztus 15-én, de lehetőleg minél előbb meghozzák, akkor elő lehet lesz a tanévet tisztességesen készíteni. Szakollyal a társulásnál ő lenne a gesztor Nyírgelse lenne a tagintézmény. A pedagógusnak utaznia kell ahhoz, hogy a szakos ellátottságot biztosítani tudják. Minden társulásban ez van. Azt kérdezte tőlem a kedves szülő, hogy mit jelent a fenntarthatóság nagy nehézségek árán. Azt kell, hogy mondjam, amit elmondott a Goda Ferencné költségvetési előadó, azt én csak megerősíteni tudom. A normatív állami támogatás jóval kevesebb, mint amennyi bért ki kell fizetni, de ez minden hónapban így van, plusz van még 9,5 M Ft ki nem fizetett számla. Most van mínuszban a rendszer, az állami támogatáshoz képest. A nagy nehézségek árán nekem azt jelenti, hogy a normatív állami támogatás nem fedi le az Önkormányzat kiadásait, még a bérekre sem elég. Ami pedig befolyt iparűzési adó, halottuk, hogy meg is van a helye, még így is van kifizetetlen számla.

Az is egy jó kérdés, hogy mit tett az iskola, hogy legyen több gyerek? Válaszként azt írtam, hogy semmit. Én nem akarom az iskolát bírálni, de ma versenyhelyzet van. Minden iskola a gyerek után megy. Én azt mondom ebben teendője van mindenkinek, a pedagógusnak is. Ha mással nem azzal, legyen színesebb a pedagógiai program, akkor a pedagógiai programot módosítani kell, s nem az állami támogatást visszafizetni. Mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy megmaradjon az iskola, mert feltételrendszerében jó.

Végignéztem minden tantermet, könyvtárat, számítástechnika termet feltételrendszerében jó, s kapacitása van arra, hogy több gyereket is befogadjon. A Polgármester Úr kérdésre válaszolva a túlórákat csak az Igazgató Asszony és az Igazgató helyettes Asszony látott el nagy számban, a többiek ettől lényegesen kevesebbet. Ennek több oka is van pl. elment a két pedagógus, más nem tudott órát tartani. Itt meg kell jegyezni az a törvényi előírás most is áll, hogy vezetőbeosztással, órakedvezményel, vezetői beosztásban lévő csak a kötelező óraszámának az 50%-át láthatja el kötetlen órában, túlórában azt is csak fenntartói engedéllyel. A fenntartó a Képviselő-testület, az átadott hatáskör gyakorlója a polgármester. A szakolyi társulásra azért térnek vissza, a Jegyző Úr által elmondottak miatt, mert én ezt már több településen végig csináltam. A törvényi előírásokat be kell tartani, mert abból csak a baj van. Sokan csak azért társulnak, hogy a plusz állami támogatást le tudják hívni. Mindenféleképpen kell hozzá szándéknyilatkozat, három hónappal a május utolsó munkanapját megelőzően kell meghozni, mindenkivel egyeztetni, ez egy bonyolult folyamat.

**Magyar Lászlóné nyírgelsei lakos, szülő:** Én is olvastam ezt a tanulmányt, s az én meglátásom az lenne, ez olyan, mint egy üzleti terv, mi az, amivel pénzt spórolhatunk meg. Azt mondja a Szakértő Úr, hogy a nem kötelező órák nincsenek leadva, s esetleg a gyerekeknek később felhalmozódik a hiányosság. Azzal, hogy egy másodikos gyereket egy negyedikes gyerekkel összeraknak, abból milyen hátránya származik a gyerekeknek? Az elsőt a harmadikkal: amikor az elsős gyereket arra tanítja a tanító néni, hogy üljön le, és koncentráljon 45 percig, akkor a harmadikos gyerek háromjegyű osztást, szorzást tanul, szerintem az úgy nem megy, tényleg a gyerek sínyli meg. Én elhiszem, hogy ez 2,5 M Ft megtakarítás, de ez nagyon drasztikus.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Ez, ha úgy nézzük üzleti terv nem vitatkozom. Itt a felkérés, hogy tegyek javaslatot egy költséghatékonyabb megoldásra. Nem azért mert ezt Polgármester Úr és Jegyző Úr írta alá, hanem minden Önkormányzat ezt kéri. A költséghatékonyaság azt jelenti olcsóbbá kell tenni, a kiadásokat mérsékelni kell. A kiadás mérséklése oktatás ügyben, ahol a bérek és közterhei az összes kiadás 2/3-át elviszik, az nem megoldás, hogy a dologi kiadásokon tudjunk spórolni. Jelentős megtakarítást csak úgy lehet elérni a gyereklétszám alacsony volta miatt, ha megtörténik az összevonás. Ha a gyerekeket hozná- vinné az iskolabusz több lenne az állami támogatás, hatékonyabb lenne a kiadás aránya a bevétel szempontjából, akkor nem kellene ennyit hozzátenni a működéshez. A kérdés az, az Önkormányzat minden más bevételét bepumpál az oktatásba ez fenntartja e, ez a nehézségek árán fenntartható rendszer, vagy pedig azt mondja, nem csinálom ezt így tovább, összevonást rendelek el. Az oktatási törvény azt mondja osztályszervezésnél, összevonást lehet eszközölni három évfolyam összevonásával is. Én ilyen javaslatot nem is tettem, mert az összevonásnak nem vagyok a híve. A 7-8.

évfolyamon a kis létszám mellett is meghagytam az önálló osztályt, mert az már a továbbtanulásra készít fel. Az 1-3., 2-4., 5-6-ot én nem látom problémásnak. Abban igaza van az Igazgató Asszonynak, hogy ilyen fajta képzés a mai tanárképzési rendszerben nem nagyon van, de a kistelepülések erre rákényszerülnek. Igaz, hogy benne van a közösbe 300 M Ft, hogy állítsák vissza a kisiskolákat, ahol a kis létszám miatt 1-4. évfolyamot össze lehet vonni, ezt az Oktatási Államtitkár így mondta ki. Erre csak 3 Önkormányzat pályázott az országban. Az összevonás nem előnyös a gyerekeknek, csak a fenntartónak jó. A költséghatékonyság azt jelenti, hogy olcsóbban kell megoldani ezt a kérdést. Ez az első három variáció bármelyikével költséghatékonyabbá lehet tenni az iskola működését.

**Magyar Lászlóné nyírgelsei lakos, szülő:** A költséghatékonyság a minőség rovása felé tendálhat, nem? Ezek szerint az alternatívák szerint nincsen olyan terv, amelyben ne sérülne a gyerekek érdeke.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** A szakértői véleményem utolsó mondatában benne is van, hogy nincs olyan, hogy valaki ne sérüljön.

**Magyar Lászlóné nyírgelsei lakos szülő:** A gyerek lenne a fő cél, őrá jár a normatíva is.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Itt van a Képviselő- testület, hozzon olyan döntést, hogy minden maradjon a régiben, nem kell semmire pénz, nem kell fejleszteni, minden menjen az oktatásba. A minőségi oktatás a pedagógusok dolga és feladata. Az Államtitkár Asszony arról beszélt, hogy vissza fogják állítani a tanfelügyeleti rendszert. A pedagógusnak legyen óraterv a kezében, mert ez manapság már kezd feledésbe merülni.

**Kónya Lászlóné pedagógus:** Nálunk nem fiatal pedagógusok oktatnak, akik most végeztek, s itt mindenki készül az órájára. Amikor arról volt szó, hogy milyen emeltszintű oktatás van Szakolyban. Én Szakolyról egyáltalán nem tudok, hogy fel tudna valamit mutatni. Ez a kis iskola a versenyek tömkelegén vesz részt, ahol olyan eredményei vannak ezeknek a gyerekeknek, hogy a környéken a nagy iskoláknak nincsenek ilyen eredményei. Ezen felül a választható órákat a pedagógusok nem tudták elvégezni, nem volt kiadva szakkör formájában. A pedagógus még akkor is rászánja az időt délutánonként, ha tudja, hogy versenyre kell a gyerekeket felkészíteni ingyen és bérmentve. Az igazgatónő és a munkaközösség vezetője is ellenőrzi a munkánkat, segítséget kérünk egymástól, mi így voltunk már ide is véve. A mi iskolánkba mindig egy magasabb szintű tanítás folyt, az idősebbektől így láttuk, s az óra úgy van levezetve, ahogyan kell. Ez az egyik, amit szerettem volna elmondani. A másik: fel vannak állítva különböző alternatívák.

Kulin Béla képviselő elhagyja az üléstermet.

Én azt szeretném elmondani ezzel kapcsolatosan, hogy az én véleményem szerint, ami itt megvalósítható a mi iskolánkban, s a gyerek sem annyira sérülne, s a szülők is ezzel lennének a legelégedettebbek a 3. verzió. Itt csak a készségtantárgyak összevonásáról lenne szó, mert azokat meg lehetne oldani, az nem olyan merev, ott együtt tudnak dolgozni, s még megtakarítás is lenne. Az 1-es és a 2-es nem, a 4-es, 5-ös verzió, azt már Szakértő Úr is elmondta erről már lekéstünk. Itt már megtakarítás lenne és 2012. év szeptemberétől sok minden változna, és akkor reméljük, hogy lenne újabb előrelépés. Az én véleményem az, ha az osztályok összevonása meg fog történni, akkor már iskola se kell. Én is mint pedagógus és szülő is mondom a szülő nem fogja azt engedni, hogy az első osztályos gyereket a harmadik osztályos gyerekével együtt tartsa. Magától fogja elvinni a gyereket, s elkezdenek szivárogni más településekre. Az 1. verzió tényleg nagyon drasztikus, igaz itt van a legtöbb megtakarítás. A 2. verziónál is ugyan ez van. Én a 3. verziót tartom elfogadhatónak. Ez az én véleményem. Tényleg nagyon át kell gondolni ezeket a dolgokat, és ez már nem mostani probléma évek óta így van, csak most bukott ki nagyon ezekben a hónapokban. Az a baj, én azt veszem észre, hogy egymásnak dobáljuk a labdát, és nincs összefogás. Itt ebbe a helyzetbe összefogás kell a Képviselő- testület tagjai, szülők, pedagógusok, mindenki, hogy ebből kimásszunk együttesen. A falunknak a jövőjéről van szó. Ha óvoda és iskola nem lesz, ez egy tanya lesz. Itt élünk, itt telepedtünk le, akkor el lehet gondolni, hogy ezek után mi lesz a falunkkal is.

**Mocsárné Bodnár Ágnes pedagógus:** Azt mondja a Szakértő Úr nem tartja drasztikusnak az 1 és 3, 2 és 4. osztályok összevonását. Én ezt egyáltalán nem tartom helyesnek. Én alsós nevelő vagyok, s amióta nagy felmenőben dolgozunk látjuk azokat a gyereket, hogy honnan indulnak és hova jutnak el. Tudni kell, hogy azok a gyerekek, akik nem tanulnak meg elsőbe olyan szinten olvasni, számolni, írni azok sajnos nagyon- nagy nehézségek árán pótolják, vagy nem is tudják pótolni a hiányosságokat. Pontosan ott lenne az összevonás, ahol az alapokat rakjuk le. Én ezt így nagyon drasztikusnak tartom, hiszen az alapozás mindennek az alapja. A másik dolog a választható órák keretében, így nem voltak sehol feltüntetve. Én csak ehhez annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy valóban így nem voltak kiadva, de az is tény, hogy nem annyit dolgozott a pedagógus. Aki részt akart venni egy versenyen, azok fel tudtak készülni. A gyerek, ha szeretett volna gyakorolni, akkor a pedagógus maradt, és csinálta a feladatát. Igaz, hogy ezek az órák papíron nem szerepeltek, de a valóságban meg lettek tartva.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Lassan odaérünk ennek a dolognak a végére. Mondta a kolleganő, hogy kiváló sporteredményeket érnek el, de nem

tudnak írni, olvasni. Ez így egy parttalan vita. Én nem akarom itt minősíteni egyetlen pedagógusnak sem a munkáját. Itt az a baj a mai rendszerben, hogy nincs szakmai kontroll, s ez a minőség rovására megy. Egyébként meg, hogy a pedagógus mennyit dolgozik, én azt nem vitatom. Amennyit a gyerekekkel foglalkozott, annak a tantárgyfelosztáson szerepelnie kell, s itt 27 óra nincs rajta. Ha készíti versenyre, akkor is legyen rajta egyéni foglalkozásként. Azt mondja a törvény, hogy a kötelező óraszám 12%-a az egyéni óraszám, akkor ez miért nincs rajta.

**Kónya Lászlóné pedagógus:** Ami papíron van, azt ki kell fizetni, s így sincs kifizetve a rendes túlóra sem.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Akkor nem lesz kifizetve, de papíron akkor is szerepelnie kell.

**Kónya Lászlóné pedagógus:** 9 ember hova tud már többet felvállalni ezért mondom. Hogyha ez a minőség romlására ment volna akkor azt mondom, hogy igaza van, de ez így nem igaz.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Én csak azt mondom, az a törvényes megoldás, hogyha a törvény által előírt kötelező, nem kötelező, egyéni és tanórán kívüli foglalkozások óraszámait a tantárgyfelosztáson kell szerepeltetni, dokumentálni, a naplóban, mindenben. Meg kell állapodni abban, hogy az alapfeladat ellátásához mennyi heti időkeret kell, mennyi pedagógus tudja ezt ellátni, mennyi túlóra kell. Ha itt nincs kifizetve a többletóra, az annak a felelőssége, aki ezt megtiltotta, vagy nem adta fel, de ezt nem nekem kell eldönteni. Lennie kell mindenkinek egyéni tanítási időkeret teljesítménymutató nyilvántartó lapja, amit a tanár állít ki és az igazgatónak kell ellenőriznie, hogy valóban megtörtént e annak teljesítése, s annak az alap dokumentációja a napló. Ha ezek mind stimmelnek, s akinek a TM-je nem zéró, vagy negatív szám, akkor a munkáltatónak kifizetési kötelezettsége van, mert akkor többletóra keletkezik. Ebben már megint azt látom, ha szakmáról van szó, én az ember valamit mond, a pedagógus rögtön megsértődik, s arra apellál, hogy nincsen rá pénz. A pénzügy pedig azt mondja, hogy nem adták fel. Itt lehet mutogatni egymásra, de amiket leírtam, azok a tények, s azért vállalom a felelősséget.

**Kovács Miklósné pedagógus:** Itt egy kicsit ellaposodott az egyházi iskola. Viszont felröppent már korábban és a választási ígéreteken is benne volt és beszélgetésekben is, ha az egyház átveszi az intézményeket, illetve a fenntartási jogot, akkor az Önkormányzatnak itt az előbb elhangzott már nem kerül semmibe. Azon morfondírozok, hogy nagyon sokszor halljuk a médiában, hogy bizonyos településeken iskolatársulások jönnek létre, igaz, hogy sok helyen a gyerekeket utaztatják is a másik településre, s az Önkormányzatoknak még több

millió forintot hozzá kell ehhez tennie. Az egyházi iskoláknál is van ilyen, vagy az előbb elhangzottak szerint, ha az Önkormányzat kiadja a kezéből, akkor már csak az egyház csinálja.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Ha egyházi fenntartásba kerül egy oktatási intézmény, akkor az egyház, mint fenntartó ugyan azt az állami támogatást kapja meg, mint az Önkormányzat. Ezen felül az Állam és az Egyházügyi Hivatal közötti megállapodás értelmében –benne van a költségvetési törvényben- az egyház további 230 e Ft-ot kap/tanuló/gyerek. Kb. 410-450 e Ft között van egy gyerek éves képzési költsége országos átlagban. Ebből állami normatíva lejön az 1-8. évfolyamra kb. 195 e Ft, s a kiegészítő támogatás kb. ennek a 10%-a, így összesen ez 215-220 e Ft. Ha még ehhez hozzáadjuk a 230 E Ft-ot, 440 e Ft. Ha 450 e Ft-ba kerül egy gyerek éves költsége, akkor 10 e Ft-ot kell hozzátenni az Önkormányzatnak gyerekenként, ami a jelenlegi helyzetben 1 M Ft kiegészítést jelentene. Az anyagomban leírtam az 5. verziónál, hogy minden megállapodás kérdése. Azt mondja az oktatási törvény most, ha egyházi fenntartású átadásra kerül a sor, akkor a 5 évig a fenntartónak vállalnia kell a normatív támogatás és a kiadás közötti különbséget. Igen ám, ezt sokan félreértik, mert az állami támogatásba a kiegészítő 230 e Ft is beletartozik. Vagyonátadásra általában nem kerül sor, így az Önkormányzat költsége a felújítás.

**Kovács Miklósné pedagógus:** Ugyanez a 2012-2013-as tanévtől a fenntartói jog is átadásra kerül, akkor kiváltható a fenntartói hozzájárulás, miért van az mégis, hogy halljuk, több millió Ft-ot kérnek attól az Önkormányzattól, ahonnan elutaztatják a gyerekeket a gesztor Önkormányzathoz. Ekkor is kell fizetni a normatíva és a kiadás közötti különbséget?

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** A költséghatékonyság az Egyháznál is szempont. Az utaztatás esetén, ha társulás történik egy másik Önkormányzattal, akkor tanulónként 32 e Ft plusz állami támogatás hívható le, de ha itt csak 1-6. évfolyam tanul, s a 7-8. évfolyam utazik, akkor további 90 e Ft plusz normatíva hívható le tanulónként. Azért van az, hogy utaztatják a gyerekeket, hogy le tudják hívni a plusz normatívát.

**Kovács Miklósné pedagógus:** Vitakozhatnánk még ezen sokáig, de Szakértő Úr is elmondta, hogy a döntést legkésőbb augusztus 15-ig meg kell hozni, de nem úgy augusztus 14-én, hanem most sürgősen. Mi ebbe nem szólhatunk bele, mert itt két dolog dominál az ész és a szív. Az érzelem, ahol a szülők és a pedagógusok megszólalnak, és ragaszkodunk ahhoz, hogy a gyerekeink itt maradjanak helyben, nekik kényelmesebb legyen és jó oktatási színvonalon tanuljanak. A gazdasági szakemberek kihozzák azt, hogy ennyi és ennyi millió forint kell, amit az Önkormányzatnak hozzá kell tennie, itt van a patt helyzet. Én egy dolgot megnéztem egy alternatívát, ha 7 osztály lenne a 8 helyett. Itt már



érdekek sérülnek, s kimondhatja a szülő, hogy elviszem a gyereket. Nem biztos, ha elviszi más településre a gyereket külön osztályba, akkor külön eredményt fog elérni, mint az összevont osztályba, s a pedagógus rá fog jönni, hogy kell tanítani ilyen osztályba, de a szülő kezében a döntés. 2,7 M Ft csekély megtakarítás a 25 M Ft-hoz képest, amit az Önkormányzatnak hozzá kell tenni a működtetéshez, de ha nem lesz miből, akkor hiába harcolunk a megmaradásért, nem lesz értelme. A szakos ellátottság biztosítását is meg kell oldani, ha másképp nem megy óraadó tanárokkal, az is plusz kiadás. Megint ott vagyunk, amit megtakarítunk egyik helyen, azt ki kell adni egy másikon. Itt nagyon fel van téve a kérdés a testületi tagoknak, mert az ő kezükbe a döntés. Gyerekeket kell szerezni, ha másképp nem megy betelepítéssel. Még van egy év, s lehet, hogy az új közoktatási törvény fogja kimondani, ilyen kevés létszámmal működhet e egy osztály.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** A 2-es és 3-as verziónál igaz, hogy kevés a megtakarítás, de egy óraadó juttatási még mindig kevesebbe kerülnek, mint egy főállású pedagógusé. Az óraadónak csak 36 hétre kell fizetni, a főállású pedagógusnak pedig mind a 12 hónapban. A gyereklétszám itt Nyírgelsén folyamatosan csökken, s az a kérdés, hogy az Önkormányzat ezt meddig tudja még elviselni. Csökkeni fog az állami támogatás, a kiadás pedig, ha nem lesz változás így fog maradni.

**Görög László polgármester:** A pedagógusok bérét hol kell feladni? Helyettesi pótlékot kötelező e adni?

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Az intézmény részben önálló költségvetési szerv. Azt mondja az államháztartási törvény, hogy az önálló gazdálkodási jogkört folytató Önkormányzat és az intézmény között kötni kell egy kölcsönös munkamegosztási és felelősségvállalási megállapodást. Ilyen megállapodás van, de már régi, ezért kötni kell egy újat a mai kornak és törvényeknek megfelelően. Egy részben önálló költségvetési szerv iskola, a munkáltatói jogkör gyakorlója az igazgató, semmilyen olyan bérjellegű kifizetésben közvetlenül a Magyar Államkincstár felé nem intézkedhet, csak az Önkormányzaton keresztül történhet meg. Ha ez nem így történik, akkor törvénytelen és szabálytalan. Ezt már én is felvettem, hogy ilyen kevés gyereklétszám mellett a helyettesi beosztás és órakedvezmény a törvény szerint nem kötelező. Ugyanakkor azt gondolom, én és ezt mondtam az Igazgató Asszonynak és a Helyettes Asszonynak is, hogy tekintettel arra, hogy ebben az iskolában ilyen színvonalú munka folyik, nem vonom kétségbe a szükségességét. Az órakedvezmény és a pótlék is adható egyszerre, ezt így is szokták, de a törvény arra is enged lehetőséget, ha nincs rá pénz, nem kötelező, ez fenntartói döntés.

**Pintye Magdolna képviselő, iskolaigazgató:** A törvény biztosítja, hogy legyen egy helyettes.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Igen biztosítja. Ha az igazgató távol van, akkor a helyettesnek kell ott lennie. Az óvodánál is meg kell bízni egy óvónőt, aki ellátja a vezető helyettesi feladatokat az intézményben. Neki is jár órakedvezmény, heti 2 óra. Ha történik valami probléma, akkor neki kell érte vállalnia a felelősséget, hiszen az igazgató nem tartózkodik ott.

**Pintye Magdolna képviselő, iskolaigazgató:** Az Önkormányzat visszavonhatja a pótlékot akkor is, ha meg van bízva a helyettes? Akkor mi jár az órakedvezmény?

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** A pótlék mértéke 100-300% közötti mértékű lehet. A fenntartó dönti el, hogy mennyi összeget állapít meg.

**Obriton Endre nyírgelsei lakos:** Látom, hogy elég pesszimista itt a hangulat, és ahogy hallom itt a hozzászólásokat meg is értem. Én szerintem nem biztos, hogy csüggedni kell, hanem inkább a problémákat úgy kellene kezelni, hogy mi is tudnánk a pozitív részét hogyan lehetne megoldani. Itt több olyan megoldás is szerepel, ami az én véleményemmel is egyezik és az többek között a gyereklétszám növelése. Mivel ennek az iskolának van múltja –nem is akármilyen- itt trendi lett elmenni ebből az iskolából máshova, hogy miért, most ezt ne firtassuk. Lehetne egy olyat tenni is, hogy trendi legyen ebbe az iskolába jönni is. Ennek az iskolának az eredményei szerintem alkalmasak arra, mert nagyon jók a tanítási módszerei. Azt lehetne propagálni, hogy ez az iskola milyen eredményeket ért el, s lehetséges, hogy ezeknek az eredményeknek a közzétételével más helyekről jönnének ide gyerekek. Nem biztos, mert ez csak egy lehetőség, de meg lehetne próbálni.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Ezzel én is egyet értek, hogy valamit ki lehetne találni. Új lehetőségeket kell keresni. A 2-es és a 3-as verzió együttes alkalmazása lenne szerintem a legelőnyösebb. Ezzel kiegyezhetne az iskola és a szülők is.

**Baloghné Enyedi Gyöngyike pedagógus:** Az 1. verzió tényleg drasztikusnak tűnik a megtakarítás 8,2 M Ft. 71 gyereket érintene, ha 6 osztály összevontan működne. Biztosak lehetünk abban, hogy a ezeknek a gyerekeknek a felét elvinnék. 35 fő 100%, de lehet, hogy még többet is. Most amilyen hullám itt elindult, biztosan a szülők nem lennének tekintettel semmire. Kb. 200 e Ft az állami normatíva, akkor ezt azt jelenti, hogy ezekre a gyerekekre 7 M Ft-ot vissza kellene fizetni, a megtakarítás csak 1,2 M lenne, s 5 tanuló csoport működne az eddigi 8 helyett. Ez esetben a jövőben, ha egyházi fenntartású

lenne, nem okozna ez hátrányt, egy tárgyalási alapon? Ilyen radikális dolog bekövetkezett, mennyire lenne ez hátrány az egyház számára?

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Tudomásom szerint sem a református, sem a görög katolikus egyház sem zárkózott el az átvételtől.

**Baloghné Enyedi Gyöngyike pedagógus:** Igen erről én is hallottam. A Képviselő- testület megbízta a görög katolikus Esperes Urat és ott is az hangzott el, hogy nem zárkózik el az Egyház, de már elkésett a dolog, nem volt meg az a 2-3 hónapos idő, de nem mondta ki határozottan, hogy nem.

**Görög László polgármester:** Azt mondta, hogy lekéstük, de egyébként se társult volna.

**Baloghné Enyedi Gyöngyike pedagógus:** Az új közoktatási törvény még nem jelent meg, s nem tudnak semmi biztosat.

**Görög László polgármester:** Az Esperes Úr úgy fogalmazott annyira kevés a gyereklétszám, hogy azt mondta az oktatási szakértőjük, hogy nem.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** A fenntartó átadásánál az előkészítésre egy fél év is kell, s bizony- bizony megrágja a fenntartó, hogy átveszi e az intézményt. Most mindenki megvárja az új közoktatási törvényt, hogy mi fog abban szerepelni. Lehet, hogy nem lesz meg az Egyháznak az a kiváltsága, hogy gyerekenként megkapja a 230 e Ft kiegészítést. Ha nem lesz, akkor az Egyház nem lesz fogékony az átvételre, ez az én véleményem. Az 1. variáció tényleg drasztikus, s fennállhat annak a veszélye, hogy néhány gyereket a szülők máshol iskoláztatnak be. Ezt a szülők döntenek el, van egy ilyen érzésem, mert más településen is sajnos megvalósult. Ahol ilyen drasztikus döntés született több gyereket elvittek.

**Goda Ferencné költségvetési előadó:** Az miért fordul elő, hogy most is elviszik a gyerekeket. Pár évvel ezelőtt nem vitt el gyereket. Most miért viszik el a szülők a gyerekeket?

**Pintye Magdolna képviselő, iskolaigazgató:** Nem akarom nevesíteni, hogy ki indította el ezt a kampányt annak idején, s most is ezt csinálja, pedig innen élt, innen vette fel ettől az Önkormányzattól a fizetését, s most is elkezdett szervezkedni.

**Goda Ferencné költségvetési előadó:** Azt nem hiszem el, hogy ilyen kampány hatására a szülő kiteszi olyan hatásnak a gyereket, hogy nap mint nap közlekedjen.

**Kónya Lászlóné pedagógus:** Sajnos kiteszi. Itt a gyerekének a tanító néni mindent megadott, maximálisan figyelt rá, és mégis befolyásolhatóvá vált. Aki még befolyásolhatóvá válik azok, akik ide kerültek, bekerült emberek.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Én ebbe nem akarok belemenni, de azt is kell tudni, ha valamelyik Egyház átveszi, ezen a településen megszűnik a szabad iskola választása.

**Pócsi Józsefné képviselő, pedagógus:** Hallottam, hogy be fogják vezetni azt is, azon a településeken, ahol csak egy iskola működik, ott az egyház nem működtetheti, mert meg kell hagyni a szülőknek a szabad választási jogot. Eldönthetik, hogy egyházi iskolába kívánja adni, vagy állami fenntartásúba a gyereket.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Az nagyon sok problémát fel fog vetni, ha egyházi kézbe kerül az iskola, mert akkor a pedagógusok átvételénél is változik a lojalitás és be is kell tartani.

**Pintye Magdolna képviselő, iskolaigazgató:** Azt szeretném kérni, hogy a Képviselő- testület hozza meg a döntését, mert bizonytalanságba lesz augusztusig a szülő, azt se fogja tudni, hogy itt lesz e iskola, és milyen. Ezt kérdezik a kollegáktól, ezt kérdezik egymástól, bizonytalanságba tartani a szülőket nem egyszerű történet, mert majd azzal szembesülünk augusztusban is, hogy még 10 gyerekekkel kevesebb van.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Azt szeretném mondani, hogy ez a helyzet, ami most van, hogy a jelenlegi létszám, a normatív támogatás ez augusztusra sem fog változni. Én csak egy lehetőségként vettem fel, hogy augusztus közepéig meg kell hozni a döntést, de azzal is egyet értek, hogy minél hamarabb.

**Dr. Lakatos Péter jegyző:** Én csak annyit akartam mondani, pont az a lényeg, hogy a szülőkről és a gyerekekről van szó. Az én véleményem az, nagyon sürgősen össze kell hívni a szülőket az iskolába, tájékoztatni őket erről a véleményről, a kialakult helyzetről, s kikérni a szülőknek a véleményét és utána nagyon gyorsan dönteni.

**Vágányik Lívia nyírgelsei lakos, szülő:** A Képviselő- testületnek is döntenie kellene abban, hogy melyik variáció felé hajlik leginkább, mert a szülők olyan pánikba fognak esni, hogy lehet szeptemberben tényleg -10 gyerekekkel indul az iskola.

**Görög László polgármester:** Ezzel én is egyetértek. Akkor záros határidőn belül hozzunk kritériumot. Azt szeretném látni, hogyan gondolja az iskola vezetése hogyan gondolja megoldani a szakos ellátottságot, illetve a tanárképzést, akkor jobban tudjuk a szülőket tájékoztatni. Most is látok olyat, és nagyon sérelmezem, hogy egy pár pedagógus nincs itt, pedig elég komoly dolgról van szó. Nyári szünet van, és nem hiszem, hogy ennyit nem érdemel meg az Önkormányzat, illetve ez a téma, hogy itt legyen. Ezt nem is akarom tovább forszírozni. Beszélgetünk itt az összefogásról. Hányszor nem adtam oda a buszt, hányszor nem biztosítottam pénzt, hányszor tettem olyat, hogy az iskola ellen lett volna, s akkor azt kapom vissza, hogy nem jön el 3 pedagógus. Látom az arcokról, hogy van az Önkormányzat felé egy kis ilyen haragszom, adokkapok dolog.

**Kónya Lászlóné pedagógus:** Ez nem erről szól szerintem. Ez egy olyan kérdés, amiben tényleg együttesen kell dönteni és ésszerűen, nekem ez a véleményem.

**Görög László polgármester:** Én viszont úgy látom, hogy igen. Mikor felvették a Jegyző Úr feleségét tanítani, kivel volt egyeztetve? Tehát ezért akarom látni a jövőben, hogy s mint zajlanak a dolgok. Itt van helyben, egy most végzett pedagógus, s szeretném látni, hogy felemeljük a helybelieket.

**Pintye Magdolna képviselő, iskolaigazgató:** Egyeztettünk ebbe az ügyben, csak azt nem, hogy kedden fog jönni, s mennyi lesz az óradíja.

**Görög László polgármester:** Azért szeretném látni, s akkor nincs belőle semmi probléma. Látni akarom, hogy ezek a pedagógusok így gondolják, a német tanárnő is el akar menni, helyette ki szeretne idejönni, oktatni ezeket is el kellene mondani a szülői értekezleten.

**Pintye Magdolna képviselő, pedagógus:** Meg fogjuk hirdetni az állást, s én azért kértem, hogy a döntést ma hozzuk meg, mert a szülőket tájékoztatni kell, hogy marad a 8 évfolyam, s összevonjuk a készségtantárgyakat, vagy összevonjuk a csupa másodikos fiú társaságot a 4-es osztállyal, most ezt el lehet dönteni, s így lehet tájékoztatni a szülőket, s el lehet indulni, hogyan is lesz a tantárgyfelosztás megvalósítása.

**Dr. Lakatos Péter jegyző:** Csak egy mondatot szeretnék hozzátenni, mert úgy érzem megszólítva lettem a feleségem által. Nem menteni akarom magamat, sem a feleségemet, nincs is rá semmi okom. Tudom, hogy én sok embernek a szemében szálla vagyok, mert mit keres itt, és mit akar ez az idegen a nyírgelsei emberek sorsa felett dönteni. –Megjegyzem én nem dönthetek semmiben, csak a Képviselő- testület.- A feleségem rajzói állásáról csak annyit, hogy Intézményvezető Asszony kereste meg a feleségemet, miután megtörtént az

Oktatási Hivatal vizsgálata, hogy elvállalná e a rajz oktatását, mivel tudta, hogy rajz szakos végzettsége van. Tehát én nem érzem magamat és a feleségemet hibásnak. Másrészt egy utolsó őszinte mondatot szeretnék. S azért merem ezt kimondani, mert mindenki tisztában van azzal, hogy az Önkormányzatoknál igen jelentős átalakítás lesz, tehát valószínűleg minimum, hogy az elkövetkezendő időben körjegyzőség lesz, a Hivatalt is rendesen át fogják alakítani, ki kell mondani, hogy ebben a községben nekem jövőm nincsen. Mégis ennek ellenére, úgy érzem magamról, hogy mindent a község érdekében próbálok tenni, akkor is, ha tudom, hogy itt nincs jövőm. S azért nincs, mert én úgy látom, hogy itt 1180 embernek a sorsáról van szó, 1180 embernek az érdekeit is figyelembe kell venni, nem csak az iskola, óvoda érdekeit. Én, mint jegyző, aki benne vagyok a gazdasági részben, azt látom, hogy ez az Önkormányzat nem fogja bírni, ez az Önkormányzat csődbe fog menni, ezt ki merem jelenteni, ha az iskolával kapcsolatban valami sajnos drasztikus döntés nem fog születni. Ennek a kárát az egész község fogja meginni, mert hányszor megkapjuk joggal, hogy hova tesszük az adókat, amit ide befizetnek, miért nincs pénz felújításra, miért nincs fejlesztés ebbe a faluba, miért nincs egy program ebbe a faluba. Igen ez a falu nem az én falum, de a szívemen viselem a sorsát, de mind az 1180 emberét. Mindaddig ameddig itt leszek, így fogok gondolkozni.

**Obriton Endre nyírgelsei lakos:** Én annyit szeretnék mondani, hogy itt elsődleges a gyerek. Elég sokszor feljött ez a dolog, hogy a gyerek így, a gyerek úgy. Ha utaztatom a gyereket, az a gyerekeknek nem jó. A gyermekek azok, akik a fejlődést biztosítják a falunak. Ha nincs gyermek, akkor a falu elöregszik. Azzal, hogy a gyerekek jólétét és tanulását biztosítjuk, azzal a falu életét is biztosítjuk. A gyereklétszám nagyon kevés. A valós és vélt sérelmeket el kell felejtetni, józanul és tisztán kell ezt a kérdést tisztázni.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Ezeket a kérdéseket le kell egyeztetni, meg kell beszélni az érintettekkel, a szülőkkel is. Én azt gondolom, - s a Képviselő-testületnek szeretnék segíteni- a 2-es és a 3-as variációt együttesen kívánja szeptembertől alkalmazni, ami azt jelenti, hogy egy összevont osztály és a készségtantárgyak együttes oktatása, ez durván 2 pedagógus álláshely. Lehet azt mondani a szülőknek, hogy ezt javasolja a Képviselő-testület, ezt kívánja előkészíteni, 2 pedagógus álláshelyet megszüntet, s azért mondom 2 pedagógus álláshelyet, hogy segítek az iskolának. Mert, ha nem épít le 2 pedagógus álláshelyet az iskola, akkor nem lesz lehetősége arra, hogy legyen úgynevezett finanszírozható órája, amiből alkalmazhat külsős óraadókat, mert nem fogja tudni másképp biztosítani a szakos ellátottságot, még ha nem is 100%-ban, de megközelítőleg 100%-ban. Nem lesz mozgástere a munkáltatói jogkör gyakorlójának, az igazgatónak, akkor nem fogja tudni biztosítani a szakos ellátottságot. Visszajön az Oktatási Hivatal, s meg fogja büntetni, fegyelmit fog javasolni, mert nem hajtotta végre a korábbi jegyzőkönyvben foglaltakat. Nem

tudja végrehajtani, mert nem lesz mozgásteret. Ezzel lehet menni a szülők elé, aztán milyen vélemény lesz, én azt már előre borítékolom, hogy az összevonást meg fogják támadni, én ezt érzem ebből a beszélgetésből. Vannak itt képviselők, akik még nem alkottak véleményt, ezt nem akarom kiprovokálni csak ugye mégis a Képviselő- testület tárgyalja, s a tervezett intézkedésekről dönt. Ezzel lehet menni a szülők elé záros határidőn belül, s az Igazgató Asszonynak és a Jegyző Úrnak is igaza van abban, hogy a döntést minél előbb meg kell hozni. Ez már nem lehet ekkora idő intervallumú kérdés, ennek a döntésnek a meghozatala.

**Magyar Lászlóné nyírgelsei lakos, szülő:** Akkor, ha az alternatívákat hallottuk, s a Képviselő- testület döntésképes, akkor szeretnénk mindenkitől hallani egy magánvéleményt. A testületi tagok személyenként mondják el, hogy ki mire gondol, mert véleménye biztos mindenkinek van. Mi szülők, meg a tanárok szerintem szeretnénk hallani, hogy személy szerint ki hogyan gondolja. Mert ők is megkapták ezt a papírt, s mi a véleményük.

**Pócsi Józsefné képviselő, pedagógus:** Nekem az, hogy ez az állapot még fenntartható nehézségek árán is legalább még egy tanévet, és akkor januárban ne késsünk el a komolyabb döntéssel. Mert most mindegy, hogy 2-es, vagy 3-as, olyan kicsi pénz, hogy ezen amit nyernénk, azzal fogjuk elveszíteni, hogy a szülő megfogja a gyereket és elviszi máshova. Nem nyerünk semmit az összevonásokkal. Ne legyen igazam, de én tudom, hogy igazam van. A nehézségek azt jelentik, hogy nem lesz járda meg kövesút, erről meg kell kérdezni a falut, hogy járda kell, vagy 8 osztályos iskola. Kérdezzük meg az 1180 embert, ne csak azokat, akik megjelenének a szülői értekezleten.

**Görög László polgármester:** Egy kicsit most félre mentek a dolgok. Itt nem az 1 M Ft-os megtakarításról van csak szó, mert fel kell vennünk pedagógusokat.

**Pócsi Józsefné képviselő, pedagógus:** Ha összevonunk, akkor nem kell?

**Görög László polgármester:** Akkor is fel kell, de ebből a pénzből tudjuk finanszírozni, itt a Szakértő Úr el is mondta.

**Pócsi Józsefné képviselő, pedagógus:** Azért mondtam, hogy vállaljuk fel a nehézségeket. Vegyünk fel óraadókat.

**Görög László polgármester:** De hány főt? Annak is kell fizetni a díját minden hónapban.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Ha meghozza a Képviselő- testület a döntését, hogy hány álláshely szűnik meg az összevonáskor, akkor holnap, vagy

még ma este csinálni kell egy tantárgyfelosztást. Azt mondja, ennyi pedagógusom van, ennyi feladatot kell ellátni, ennyi az óraszám, csinállok egy tantárgyfelosztást, s abból kiderül hány fő óraadóra van szükség. Beszélhetünk itt mindenféléről, de ameddig nem látjuk, hogy mi a helyzet, hány csoportja lesz, hány órát kell ellátni, addig nem tudjuk, hogy hány fő óraadóra van szükség. Az óraadó költsége még mindig jóval kevesebb, mint ha főállású pedagógust alkalmaznának. Az óraadók lehetnek számlások, nem kell fizetni a közterheket. Ezzel igen komoly megtakarítás van, mert 2 pedagógus bére és közterhei és az óraadó pedagógus díja között óriási a különbség. Rengeteg pedagógus van ma munka nélkül, és mennyi lesz szeptember 01-től. Még azt is meg lehet tenni akit elküldenek vissza lehet foglalkoztatni számláva, váltsa ki a vállalkozóját. Ez egy lehetőség, de ki kell mondani a testületnek a döntést, vagy döntési irányát. Elvi döntést hoz arról, hogyan akarja csinálni.

**Molnárné Goda Gabriella alpolgármester:** Ha a jövő héten szülői értekezletet akarunk tartani, akkor összehasonlítási alapot kell felvetíteni a táblára a szülőknek, s úgy fogják látni, hogy a mostanihoz összehasonlítani a verziókat.

**Magyar Lászlóné nyírgelsei lakos, szülő:** Ezért szeretnénk hallani a véleményeket, mert csak a 2 pedagógus mondta el.

**Molnárné Goda Gabriella alpolgármester:** Ezt az iskolaigazgatónak kell majd felvázolni.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Egy kérdést bizonytalan ágon bevinni a szülői társadalom elé, az egyenlő a botránnyal. A szülők elé úgy lehet oda menni, hogy van egy fenntartói döntés, elképzelés, ezt kell, semmi mást.

**Dr. Lakatos Péter jegyző:** De kell egy testületi döntés, egy szándék, hogy melyik változatot választják. A pedagógus csak akkor tudja elkészíteni a tantárgyfelosztást, ha a Képviselő- testülethezott egy döntést.

**Görög László polgármester:** Előzőekben közös megbeszélést tartottunk a pedagógusokkal, akkor még ez a szakértői vélemény nem volt a kezemben. Kezemben volt az Oktatási Hivatal levele, hogy ez ilyen és ilyen fogmában nem működhet. Én kértem az iskola döntését, hogyan gondolták tovább az oktatást. Én a mai napig nem kaptam semmilyen választ. Akkor, amikor ezt a szakértői véleményt nem tudtuk, akkor is volt egy kérésem, semmi válasz. Én viszont a 3-as és a 2-es pontot megoldásnak tartom, de a 3-ast biztosan. Ez a véleményem. Én kértem, amikor még ezeket nem tudtuk, kértem egy kidolgozást, hogyan gondolja a tantestület tovább. Azóta semmilyen választ nem kaptam.



**Pintye Magdolna képviselő, iskolaigazgató:** Én a választ megküldtem a Jegyző Úrnak, amit a nevelő testület leírt. A szakos ellátottságot én is azt mondtam, hogy óraadókkal lehet csak megoldani. Most bárki indul el tanulni, az még szeptembertől nem lesz szakos tanár.

**Kónya Lászlóné pedagógus:** Ehhez anyagi háttér kell. Nehogy már én a saját pénzemen járjak iskolába.

**Kovács Miklósné pedagógus:** itt dönteni kell. A pedagógusoknak is tudniuk kell, hogy kinek szűnik meg a munkahelye, hogy tudjon állást keresni. Ezért nem lehet totojáznai, ezért kell rátenni a pontot, mert az Iskolaigazgató addig tantárgyfelosztást nem tud készíteni.

**Dr. Lakatos Péter jegyző:** A döntést a Képviselő- testületnek kell kimondani.

**Kovács Miklósné pedagógus:** Ha ma nem tudnak dönteni, akkor döntsenek holnap, de ne hallogassák sokáig, mert így nem lehet tovább lépni. Akkor tudja eldönteni, hogy hány főállású embere van, s hány óraadóra van szükség. Milyen szakos kell óraadóból, csak akkor tudja megcsinálni. Egy dolog, hogy akármilyen döntés fog születni, a probléma akkor sem fog megoldódni, ha most hozzá kell tenni az iskola működtetéséhez 25 M Ft-ot, akkor lefaragunk belőle valamennyit, akkor is még hozzá kell tenni a működtetéshez. Az, hogy mi lesz a következő tanévtől, azt meg végül is az oktatási törvény fogja megmondani. Ha reggelig itt ülünk, ez akkor sem lesz másképp. Teljesen nem tudjuk megoldani azt, hogy nullszaldós legyen az iskola. Csak pár milliót tudunk lefaragni.

**Pócsi Józsefné képviselő, pedagógus:** Ha összevonásra kerül sor, akkor, ha elviszi a nagyot, akkor viszi a kicsit is. Nehogy azt higgye valaki, ha a kicsit elviszi innen, akkor a nagyot itt fogja felsőbe járatni. Ezt fogja maga után vonni. A szülői értekezleten elmondhatjuk ezt, rá fog nekem bólintani a szülő, ha megyek sorba, hogy ilyen felállással ide fogod járatni a gyerekedet? Nem. Elmegy haza, mérleget, beszélget, variál, mi a jó a gyerekeknek, mi a jó a szülőnek, s majd csak utólag fogjuk hallani, hogy több gyereket elvisznek.

**Görög László polgármester:** Mi a garancia arra, hogy minden gyerek itt fog kezdeni, ilyen felállás mellett nem fogják őket elvinni.

**Pintye Magdolna képviselő, iskolaigazgató:** Ha ezt le fogjuk írni, hogy az iskola így fog maradni, így működik tovább, s ez kimegy a szülőkhöz, akkor nagyobb a valószínűsége, mert most nagy a bizonytalanság.

**Görög László polgármester:** Szeretném megkérni Nagyné Szilágyi Katalin nyugdíjas pedagógust, hogy mondja el a véleményét.

**Nagyné Szilágyi Katalin nyugdíjas pedagógus:** Valóban itt tanítottam, itt születtem, itt jártam iskolába is. Döbbenet hallgattam, meg hallottam már hírként is, hogy elmennek a gyerekek, elviszik a gyerekeket. Nem akarok senkit megsérteni, én is pedagógus voltam, tehát a kollegákat tisztelem, de azzal, hogy ilyen Damoklész kardjaként lóg az iskola felett ez az alacsony létszám, ez bizonyos mértékig tantestületi munka eredménye is bizonyos mértékig. Ennek az iskolának múltja van. A pedagógusoknak kell tenni érte valamit, hogy jövője is legyen. Amikor először az első gyereket elvitték akkor kellett volna utána indulni, s leülni azzal az adott szülővel, s megbeszélni, megkérdezni miért viszi el. Mi a kifogása. El kell hinnni, a szülő, ha meg van elégedve a gyermeke nevelésével, nem viszi el. Amikor az hangzik el, hogy a szülők szervezkednek arra, hogy elvigyék a gyerekeket, itt valamit nagyon változtatni kell. Nagyon változtatni kell, partnernek kell lenni a szülővel, és úgy elmagyarázni a dolgokat, hogy meg is értse. Mert hogyha csak felvázoljuk, hogy ezt csináljuk, ezért csináljuk, tényleg még több ellenséget fog eredményezni. Ezeket végig hallgatva, azt mondom, hogy a pedagógusoknak igazuk van, hogy szívem szerint, mert vérzik a szívem, mikor arról van szó, hogy ez a régi iskola 8 osztálya nem marad meg, de a piszkos anyagiak egyszer nem engedik, ezt is tudomásul kell venni. A gyerek a jövő záloga, mindent meg kell érte tenni a szülőnek és a pedagógusnak, de, ha egyszer nincs miből fizetni? Vagy lemondanak a bérük 20%-ról? Vagy inaszakadtáig tartják az órákat ingyen és bérmentve? Fájó szívvel, de én is azt mondom, amit a Szakértő Úr javasolt, hogy a 2-4 osztályt összevonni, mert egy viszonylag kis létszámú társaságról van szó. A másodikosok már benne vannak az oktatás folyamatába, ők már képesek az önálló munkára, mert az összevonásnál van a közvetlen és közvetett foglalkozás a gyerekekkel, tehát már azokkal könnyebb. Az 1-3-at nem, mert az első osztályban dől el, hogy milyen alapokat fog a gyerek szerezni, ami az egész életébe meghatározó lehet. Itt már kibuknak a diszlexiás problémák, az írás problémák, tehát ez nagyon fontos, s a legjobb pedagógus kerüljön az első osztályba. Az 1-3 maradjon a 2-4 összevonása és a felső tagozatban a készségtárgyak összevonása. Ha nagyon- nagyon nehéz anyagi helyzetben van az Önkormányzat, én nem tartanám ördögtől való rossznak az 5-6 összevonását. Még a felső tagozatban, az 5-6 osztályban a pubertás előtti korban a legkezelhetőbbek a gyerekek. Ellent mond ennek, az 5-6 összevonásának, hogy egy viszonylag nagy létszámú csoport jön össze. Meg lehet oldani egy rátermett pedagógusnak, egy magasabb osztályfőnöki díjjal, valamennyire lehet kompenzálni. A 7-8-at azzal egyet értek, hogy azoknál már nagyon kijön a pubertás hatás azokat hagyják meg. Éppen elég azokkal foglalkozni kis létszámban. Nem akartam elszomorítani, megsérteni senkit, nagyon- nagyon fáj a szívem, hogy ezt kellett mondanom, de ha egyszer ilyen valóságban ne várja senki azt, hogy felülről esetleg a Kormányhivatal rászálljon az intézményre, mert annak negatív következményei lehetnek. A szakos dolgoknak, meg tényleg

utána kell nézni, mert rengeteg pedagógus szabadul fel sajnos, és a nyár folyamán még több. Hallom vannak itt üres lakások, szolgálati lakások, az Önkormányzat segítsen férőhelyet biztosítani, szakos állást meghirdetni. Nem egy rossz ötlet, hogy sok gyerekes családokat ide csalogatni. Itt munkalehetőség van. Általában a sok gyerekeseknél mézes madzag, ha ígérik az a pának, hogy el tud helyezkedni. Lakást egy alacsonyabb lakbérért lehet adni, kikötés, hogy 5 évig itt lakjon. A jelentkezőket le kell ellenőrizni, mert nem mindegy, hogy ki jön a faluba. Ez is lehet egy járható út. Tényleg nagyon össze kell fogni, közösen összefogni, közösen lépni, a rosszat is közösen is elvinni, ami nem egy kellemes dolog lesz, de ha realisan, józanul tájékoztatják a szülőket, meg fog térülni. Nem egy végleges helyzet. Ha sikerülne a gyereklétszámot megemelni, akkor vissza lehet bontani az osztályokat. Tehát ez nem azt jelenti, hogy most összevontuk, s ez ítéletnapig tart. Sőt a társulásokat is fel lehet bontani. Tehát ezt szokták mondani ilyen áthidaló eljárásnak, de ha bedől az Önkormányzat, csődöt jelent, kijelölik a csőd biztost, egy ilyen dolog lóg az Önkormányzat feje fölött. Ha csőd, akkor vége mindennek.

**Magyar Lászlóné nyírgelsei lakos, szülő:** Szó esik itt arról, hogy összefogás, meg, hogy a pedagógusok bére esetlegesen 20%-kal csökken, meg a szülőket össze kell hívni egy szülői értekezletre. Én már voltam itt több testületi ülésen, voltam azon a szülői értekezleten, ami még az előző polgármester idejében volt az iskolában, akkor sem úgy történtek a változások, ahogyan itt alakultak. Annak idején úgy volt a testületi ülésen, – még a nem pedagógus testületi tagok véleményét nem hallottuk- hogy amíg a falu nem lábál ki a dolgokból a testület is lemond a tisztelet díjáról. Itt voltam azon a testületi ülésen is, ahol a polgármester elmondta, lemond a költségtérítéséről, a képviselők nem mondták, hogy csak a felét kérik, vagy csak a negyedét, s akkor miért esik szó a pedagógusok bérének a csökkentéséről. Még mindig nem hallottuk a véleményüket.

**Kapási József képviselő:** Én meghallgattam sok mindent, s megmondom őszintén sok mindent mérlegeltem. Az 1-es verziót azt eleve elvettem. Amire én igennel szavaznék, az az egyedüli 3-as, de viszont ezzel nem tudnánk elérni annyi megtakarítást, ami nekünk kedvező lenne. A 2-es 3-as, a második és negyedik osztály összevonása, amit én nem támogatok egyéb okok miatt sem, de viszont a 2-es és a 3-as együtt sem hozna annyi megtakarítást, hogy megérné azt, hogy a másodikat és a negyediket összevonják. Most, ha kellene dönteni, akkor az egyedüli 3-at választanám, de ez nem elég, a mostani anyagi helyzetünkben.

**Gyurkovics Anna képviselő:** Én is egyedül a 3-ast karikáztam be végül, de az nem megoldás, mert akkor csődbe megy az Önkormányzat, véleményem szerint így a 2-est is hozzá kell tenni.

**Molnárné Goda Gabriella alpolgármester:** Ha a 2-es és a 3-as verziót együttesen alkalmaznánk, akkor itt most kapásból meg lehetne mondani, hogy hány főállású pedagógusra és óraadóra lenne szükség, vagy kellene hozzá a tantárgy felosztás is?

**Pintye Magdolna képviselő, iskolaigazgató:** Nem ezt így nem lehet, ez sok mindentől függ. Kérdezem én, hogy Földesi Mariann itt fogja e hagyni a lányát az összevont osztályban, vagy még említhetném a többi itt megjelent szülőt is.

**Földesi Mariann nyírgelsei lakos, szülő:** Én nem, de abban is biztos vagyok, hogy a 10 negyedikesből 6 nem itt kezdené a tanévet.

**Görög László polgármester:** Kérdezem én, hogy melyik szülő fog bele pótolni a költségvetésbe, ha nem tudjuk kifizetni a béreket?

**Pintyéné Nagy Éva nyírgelsei lakos, szülő:** Voltam az alakuló ülésen, amikor a képviselők, azt mondták, hogy nem veszik fel a tiszteletdíjat. A Jegyző Úr javasolta, hogy ne vegyék fel a tiszteletdíjat addig, ameddig a falu helyzete nem rendeződik. Amint hallottuk a falu helyzete még nem rendeződött, ennek ellenére felveszik a tiszteletdíjukat. A Polgármester Úr igaz, nem veszi fel a költségterítését, de használja az Önkormányzat gépjárművét, nem a saját autójával közlekedik.

**Görög László polgármester:** Nem privát dolgokra, csak arra, ami az Önkormányzat munkájához elengedhetetlen.

**Pintyéné Nagy Éva nyírgelsei lakos, szülő:** Amikor voltak a választások, akkor benne volt a polgármester programfüzetébe sok minden, többek között az is, ha nincs iskola meghal a falu, színvonalasabbá kell tenni az iskolát. Nem fogjuk színvonalassá tenni, hanem még az a gyerek is el fog innen menni, akik ezt megtehetnék.

**Görög László polgármester:** Akkor mondani kell alternatívákat miből tartjuk fenn. Az iskola így sem fog megszűnni, lehet felőlem 8 osztály is, de akkor is valamilyen megoldást találni.

**Földesi Mariann nyírgelsei lakos, szülő:** Ha a másodikos gyereket összeraknák a negyedikkel, akkor itt hagyná.

**Görög Lászlóné nyírgelsei lakos, szülő:** Erre én mondom azt, hogy nem hagynám itt. Ha összevonás lesz, nem fog ide járni az én gyerekem, mindegy, hogy polgármester, vagy nem polgármester nem fogom megengedni. Így is

panaszkodnak a tanárok, hogy kevés idő jut a gyerekekre, több időt igényelne egy gyerek. Alsóban írni, olvasni tanítani kell a gyerekeket, felsőben a matematika nehéz. Meg kell tanítani az elsős gyereket, hogy üljön végig 45 percet, s még ott van mellette egy fejlettebb gyerek, akár 1-2 évvel idősebb is, tény és való, hogy ez így nem megoldható.

**Magyar Lászlóné nyírgelsei lakos, szülő:** Az én gyerekem is most lesz negyedikes. Tudom, hogy olyan gyerek, hogy minden leköti a figyelmét, csak a tanulás nem. Ha a másodikos gyerek el kezd olvasni egy mesét, a tanár néni kiadja neki az anyagot, biztos, hogy a mesére fog figyelni.

**Kónya Lászlóné pedagógus:** Ezek a gyerekek már másabbak, mint a régi gyerekek. Több az anyag is, gyorsabban haladnak.

**Pintye Magdolna képviselő, iskolaigazgató:** Elhangzott itt, hogy meg kell keresni a szülőt. Tényleg beszéltünk azzal a szülővel is, aki konkrétan el fogja vinni a gyermekét. Százszor beszéltünk, s azt mondta konkrétan az iskolával semmi baja sincs, egyedül az, hogy kismotor szakkör nem működik. A másik az Óvodából el akarja vinni a fiát, mert beteges. Egy gyerek, ha bekerül a csoportba, addig beteges, ameddig nem válik immunissá a baktériumokkal és a vírusokkal szemben. Nem tudja megmagyarázni, hogy miért akarja elvinni a gyermeket.

**Pócsi Józsefné képviselő, pedagógus:** Érveltem a szülőnek a saját lakásomban 2 óra hosszán keresztül azért, hogy tartsa itt a gyermeket mellettem, mert milyen jó dolga van, hogy ide jár. Akkor úgy váltunk el este, hogy most, hogy így hallja tényleg igazam van, megbeszéljük otthon. Eltelik 3 nap, beszélt a felbujtóval, s mégis viszi a gyermeket.

**Obritonné Vrancsik Tünde óvónő:** Tegnap szembesültem én is azzal, hogy akit elvisznek iskolás gyermeket, viszi az óvodást is, hogy együtt szokjanak. Én is kérdeztem, hogy mi a problémája az óvodával, nem tudott mit mondani. Aki igényesebb szülő, és anyagilag megteheti, azt tudják manipulálni is. Mert az a szülő el fog tudni menni a gyerekérét akkor is, ha beteg, mert beült az autóba és elmegey érte. De nézzük meg az egyszerű szülőt, akinek nincsenek ilyen lehetőségei kénytelen itt tartani a gyermekét.

**Dr. Lakatos Péter jegyző:** A testületi beszélgetésből úgy hallom, hogy nagyjából a 3. verzió felé hajlik. Csak annyit szeretnék mondani törvényességileg, hogy ebben az esetben nem osztály összevonásról, átszervezésről van szó, így szülői értekezletet nem szükséges összehívni.

**Görög László polgármester:** Akkor a 3-as 4-es verzió, mert tartsuk fenn azt a jogot, hogy gondolkozzunk intézmény fenntartói társulásba.

**Pintye Magdolna képviselő, iskolaigazgató:** Arról még most nem kell dönteni, eleve nem is tudjuk a közoktatási törvény hogyan fog változni. Eleve bele van írva a szakértői véleménybe, hogy erről tárgyalni kell, de nem most kell erről dönteni.

**Pócsi Józsefné képviselő, pedagógus:** Az a cél, hogy 8 évfolyamos iskola működjön.

**Görög László polgármester:** Az a kérdésem, hogyan fogjuk ezt megvalósítani.

**Pócsi Józsefné képviselő, pedagógus:** Azt már elmondtuk a múltkor.

**Görög László polgármester:** Nem, mert az volt nyilatkozva, hogy minden pedagógus maradjon, de feleslegesen senkit nem fogunk tartani. A napközi kérdésre is megoldást kell találni.

**Baloghné Enyedi Gyöngyike pedagógus:** Arról volt szó, hogy ésszerű határokon belül, szerintem mindenki vállalná. Ugyanúgy ebédeltetünk ingyen, mint már évek óta, ezen már ne múljon. Úgy tűnik, hogy a személyes indulatok felül kerekednek annak a dolognak, ami tényleg az együttműködést hozhatná. Egy picit próbáljunk meg eltekinteni mindenféle személyes dologtól, s lépünk kompromisszumra, mert szerintem erre bármelyikünk hajlandó.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Ha jól értelmezem, akkor fel osztják egymás között a napközis foglalkoztatás? Akkor ez egy pedagógus álláshelynek megfelelő óraszám.

**Baloghné Enyedi gyöngyike pedagógus:** Ugyanúgy ebédeltettünk már éveken keresztül ingyen, mert az sem volt elszámolva túlórába. Napközit is csináltuk már így.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Akkor hogyan is van, egy pedagógus álláshellyel kevesebb lesz. Akkor ki kell, hogy mondja a Képviselő- testület, hogy megszűnik egy álláshely.

**Görög László polgármester:** Nem ez az állás úgy működött, a tantestület meg van, s azon felül volt egy bérpótló juttatásban részesülő pedagógus, akinek a bérét minden héten mi fizettük saját erőből.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Akkor azt kell kimondani, hogy a napközis pedagógus álláshelyet megszünteti a Képviselő-testület, s a pedagógusok felvállalják, hogy ellátják ingyen és bérmentve.

**Gyurkovics Anna képviselő:** Akkor meg kell megszüntetni az szerződését, a pedagógus GYES-en van?

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Dehogy kell megszüntetni. Csak azt kell kiírni, hogy amikor munkába áll, vagy megszakítja a GYES-ét, akkor szűnik meg a munkaviszonya.

**Pintye Magdolna képviselő, iskolaigazgató:** A tantárgyfelosztásnál ki fog jönni X óra, arra kell X ember. Ha megint megszüntetünk egy álláshelyet, akkor megint ott marad a többletóra.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Ha a napközis órákat ellátják a pedagógusok ingyen, ami teljesen törvénytelen, mert most ellátják, holnap már nem, mehetnek a bíróságra. Ha ellátják a 23 órát ingyen és bérmentve, úgymond társadalmi munkába, akkor megmarad a napközis álláshely. Az lenne a legjobb ha kompromisszumra jutnának és megszűnne a bizonytalanság. A szülők lássák azt, hogy született egy döntés, megmaradt a 8 osztály, a felső tagozatban a készségtantárgyakat összevontan tanítják, kész, ennyi. Nem kell szülői értekezlet, nem kell véleményt kérni, ez fenntartói kompetencia.

**Papp- Budaházi Ágnes pedagógus, igazgató helyettes:** Én csak egyet szeretnék mondani. Az előbb arról volt szó, kisarkítva hallottuk, hogy nekem és az Igazgató Nőnek van a legtöbb túlórá, ez nem azt jelenti, hogy mi sokkal több pénzt kapunk. Ez azt jelenti, hogy nekünk van a legtöbb munkánk. Ez a munkába sok. Az, hogy nekem 8 óra a kötelező és 19-et tartok, az nekem pénzben 0 Ft-tal több. Én azért tartom azt a több órát, én voltam az első osztályos, és nem szerettem volna azt, hogy helyettem dolgozzanak. Aki első osztályban tanít, az tisztában van vele, hogy eleve beilleszkedni az iskolába micsoda dolog egy első osztályosnak. Én attól, hogy igazgató helyettes vagyok ugyanúgy szerettem azt az első osztályt tanítani, s nem tartottam másképpen az órákat, mert az nekem nincs kifizetve. Én ott ültem 4 óráig, mert én vagyok az igazgató helyettes, s ha bárki elment még a helyett is bementem. És most úgy jön ki, hogy nekem mennyi órám van. Azt nem nézik, hogy ez mennyi munka, hanem azt, hogy ez mennyi óra. Ez iszonyú mennyiségű munka. Nézze meg mindenki mennyi! Minden nap 4 óráig és most az mondja Polgármester Úr, hogy intsek rá, hogy még a napközi is. Akkor én ott vagyok 4 óráig napközibe, meg 11 túlóra, meg még pluszba éjfélig csináljam meg azt, ami még nekem felelősség, amit viszont vissza fognak mondani pénzbe, hogy annyival csökkentsük. Akkor meg fogom csinálni az összes túlórámat ingyen, meg még

maradjak a napközibe, meg még éjfélig a papír munka. Gondolja ezt mindenki, hogy ez mennyi munka? Mert így mondogatni könnyű, de csinálni is kell. Én ezt az évet végig csináltam, de iszonyú volt.

**Dr. Lakatos Péter jegyző:** Én csak erre annyit szeretnék mondani, hogy akkor én itt kijelentem, mint a törvényesség öre, hogy a túlórák fel lesznek adva, de azt is kijelentem, hogy akkor az Önkormányzat csődbe fog menni.

**Goda Ferencné költségvetési előadó:** Azt szeretném még elmondani, hogy ezek a bérek, itt van a Szakértő Úr meg tudja mondani, milyen csoportlétszámra vannak adva. Az Önkormányzatnak a finanszírozási oldalát kell nézni, hogy most bevállaljuk, hogy a többi dolgozó bére is veszélyeztetve lesz, mert mások is végeznek munkát ebbe a faluba nem csak a pedagógusok, mert más faladat is van, amit el kell látni.

**Pócsi Józsefné képviselő, pedagógus:** Nem is piszkálnak senkit a faluba a pedagógusokon kívül, ezt meg én mondom. Soha nem hallom azt, hogy a hivatalba nem dolgoznak rendesen, mindig csak azt halljuk, hogy az iskolába nem dolgoznak.

**Goda Ferencné költségvetési előadó:** Nem látom azt a közelítést, amiről már az előzőekben itt szó esett. A pedagógusok mondják az egyik oldalt, mi pedig mondjuk a finanszírozásit, mindenki azt, amit lát. Tényleg közelíteni kellene, a pedagógusoknak is engedni valamit, innen meg kénytelenek vagyunk biztosítani.

**Pintye Magdolna képviselő, iskolaigazgató:** Engedni kell tény és való, de ezt, hogy a túlóra ki legyen fizetve nem is kértük.

**Goda Ferencné költségvetési előadó:** Ez mennyi összeg ahhoz képest, amennyi hiány van?

**Pintye Magdolna képviselő, iskolaigazgató:** 2,7 M Ft. Ha a társulást vesszük számításba, akkor is jön 10 M Ft. Kérdezem a többit hozzá fogjuk tenni Szakolynak? Mert csak 1-6 évfolyam működik, jön 10 M Ft, s a többi 25 M meg lesz rögtön. Ezt is szeretném kérdezni, hogyan lesz erre megoldás? A legpraktikusabb az összevonás, mint ahogy a Szakértő Úr is leírta.

**Dr. Lakatos Péter jegyző:** Azért szólaltam fel, mint a törvényesség öre, megint szeretném figyelmeztetni a Képviselő- testületet és a Tantestületet, hogy hozott egy végzést az Oktatási Hivatal, miszerint 2011. augusztus 31-ig a jogszabályban előírt alkalmazási feltételeket be kell tartani. Ez, mint a törvényesség öre mondom, ha legközelebb kijön az Oktatási Hivatal, s nem lesz



meg a szakos ellátottság, nem ússzuk meg több százezres, milliós büntetés nélkül, annak nem tudom ki lesz a felelőse. Ez is nem én mondom, hanem olvasom a végzés indokolásából, „az intézményben foglalkoztatott 10 fő pedagógus közül 8 fő pedagógus szakképesítése részben nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.” Az előző testületi ülésen nem azt mondtam, hogy itt nincs meg a pedagógusoknak a végzettsége, az Oktatási Hivatal is írja, hogy részben nem felel meg. Tehát magyarán itt van 8 fő, akinek általános iskolai tanító végzettsége van, s felső tagozatban olyan szaktantárgyakat tanít, amihez nincs meg a szakképesítése. Akkor egy kicsit számolunk, logikusan: van 8 pedagógus tanítói végzettséggel, de tudjuk, hogy az alsó évfolyamban négy kell. Akkor megint nem lesz meg a szakos ellátottság.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Én is elolvastam a jegyzőkönyvet és a végzést is, tulajdonképpen ezt a kérdést nem tudja megoldani Igazgató Nő, csak egy esetben, az 1 variációval. Az az igazság, én kimondom, hogy nem képes megoldani. Aki most állományban van és nincs feladatmutató változás, ez a tanulócsoporthoz, akkor nincs jogalapja a pedagógus elbocsátásának. Ha a pedagógust elbocsátja, s nem szűnt meg a feladat, elmegy a Munkaügyi Bíróságra és visszahelyezik. A feladat akkor szűnik meg, ha a tanulócsoporthoz száma csökken. Lényeges a helyzet. Vannak egy pénzügyi kényszerbe, a csőd irányába mennek, és vannak egy másik helyzetbe, amikor van egy Oktatási Hivatal vizsgálat, igaz van Jegyző Úrnak, nem megfelelő a végzettség bizonyos területeken. Igazgató Nő borzasztó kellemetlen helyzetben van, mert egyiket sem tudja megoldani. Egyiket meg tudná oldani, ha lenne egy testületi döntés 1. variáció, de akkor el kellene küldeni 5 embert. A megtakarítás erről szól és akkor a szakos ellátottság 100%-os lehetne. Egyébként abban igaz van, hiába iskolázza be a pedagógusokat, van az iskolának egy továbbképzési terve, egy beiskolázási terve az iskolának, de hiába iskolázza be, a Főiskolára szeptember 01-től, de még nem lesz szakos. Akkor hova értünk? Körbe jártuk az ügyet, s nem mentünk sehova.

**Dr. Lakatos Péter jegyző:** Azt mondja az Oktatási Hivatal, hogy ezt a problémát augusztus 31-ig meg kell oldani, s ezt a tantárgyfelosztás megküldésével igazolni is kell.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** A büntetés 500 e Ft-nál kezdődik.

**Dr. Lakatos Péter jegyző:** Azért ki lesz a felelős. Én?

**Pintye Magdolna képviselő, iskolaigazgató:** Ezek az óraszámok, amiért itt probléma van 1 órással, 05 órással, maximum 3 órással. Ezek nem olyan tantárgyak, amire embert kell felvenni. Ezeket óraadókkal lehet ellátatni.

**Dr. Lakatos Péter jegyző:** Akkor marad minden pedagógus? Akkor többletköltség jelentkezik.

**Pintye Magdolna képviselő, iskolaigazgató:** Tapsoljunk annak, aki feljelentett bennünket.

**Dr. Lakatos Péter jegyző:** Jó ez igaz, de itt van egy helyzet, amivel valamit kezdeni kell.

**Pintye Magdolna képviselő, iskolaigazgató:** Akik itt vagyunk, annak mindenkinek ki tudtuk adni az óráját, még úgy is, hogy nem adtam ki 27-et. Az óraadó majd jön és szakosan megtanítja, de még így is ott van a túlóra, ami jelentkezett többletóraként helyesebben, ott vannak az óramennyiségek úgymond.

**Dr. Lakatos Péter jegyző:** Én ezt értem, de olyat tanít, amihez nincs meg a szakképesítése. Nekem ezt kötelességem elmondani, mert én vagyok a törvényesség őre.

**Pintye Magdolna képviselő, iskolaigazgató:** Olyat tanít 1 órában, 0,5 órában, de nem de 26 órába, mikor 22 a kötelezője, ezt az egyet pedig ellátta többletóraként, amiért semmit nem kapott.

**Dr. Lakatos Péter jegyző:** Azért írta, hogy csak részben nem megfelelő a szakképzettség.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Szaktantárgyhoz szakos pedagógus kell.

**Nagyné Szilágyi Katalin nyugdíjas pedagógus:** Az Ön véleménye szerint, ha minden marad úgy, ahogy van kivéve a felsőben a készségtárgyak csoportos oktatását, nem tudják megoldani szakos ellátottság biztosítását, mi elé néz a falu, és annak milyen következményei lesznek.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Én már ezt mondtam ma egyszer, vagy kétszer a csőd felé.

**Nagyné Szilágyi Katalin nyugdíjas pedagógus:** Az mivel jár? Ezt olyan sokszor halljuk ezt a szót.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Megmondom őszintén én nem tudtam erről a 16 M Ft-os iparüzési adóról. Ha lesznek olyan plusz bevételek, ami nincs betervezve a költségvetésbe, akkor a csődöt elkerüli. De most van 53 M Ft-ot forráshiány, így fogadták el a költségvetést 2011-ben, s gondolom az iparüzési

adó bevétel is be volt tervezve. Ha a kiadások felmerülnek, az 53 M Ft-os forráshiány fennáll, akkor ennek a szaldója egyértelmű. Akkor megint el kell tolni a kiadásokat jövőre, meg azután, de még most is van olyan tavalyi, ami nincs kifizetve. Ahhoz, hogy ezt tudják csökkenteni, ahhoz a kiadásokat is csökkenteni kellene, mert a bevételek várhatóan nem fognak növekedni. Ha jön a csődbiztos, leállít minden kifizetést, csak a közüzemi számlákat lehet fizetni, a segélyeket és a bérek közterheit, a bérekre semmi.

**Nagyné Szilágyi Katalin nyugdíjas pedagógus:** Ha nem tudja megoldani a szakos végzettséget, akkor annak milyen következményei lesznek?

**Dr. Lakatos Péter jegyző:** Minimum 500 e Ft-os bírság mindaddig, amíg nem teljesítjük a feltételeket.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Azt gondolom meg kellene hozni egy döntést minél előbb, az iskola csináljon egy ceruzás tantárgyfelosztást, abból látja, hogy hány pedagógusa maradt, azt tegye oda a megfelelő szakra, ha pedig nem tudja kiadni az órát tegye oda tanórán kívüli foglalkozásra, és vegyen fel az adott szaktantárgyak tanítására szakos óraadót. Ezt augusztus 31-ig kell kiküszöbölni, csak szeptember 01-től tudja alkalmazni. Az Oktatási Hivatal is csak szeptember 01. után fog kijönni, amikor a tanév beindul, s a naplót összeveti a tantárgyfelosztással, s akkor tudja ellenőrizni a szakos ellátottságot.

**Nagyné Szilágyi Katalin nyugdíjas pedagógus:** Más intézményekben is végez az Oktatási Hivatal vizsgálatot, vagy csak feljelentésre jönnek?

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Van egy rendszeres vizsgálati terve a Kormányhivatalnak, 5 éven belül kell minden intézményt egyszer törvényesen felülvizsgálni. Ha van egy feljelentés, akkor el kell végezni a vizsgálatot.

**Dr. Lakatos Péter jegyző:** sajnos a Kormányhivatal nem fogja nézni, hogy feljelentésre, vagy rendszeres vizsgálatra hozta a végzést, és még nem is azt mondja, hogy ki fog jönni, hanem a kötelező vizsgán előírtak teljesítését, a végzettséget, szakképzettséget igazoló dokumentumok hiteles másolatának, valamint a tantárgyfelosztás megküldésével igazolni kell.

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** A tantárgyfelosztás a tükörképe az egész oktatásnak. A legfontosabb dokumentuma az iskolának szerintem. A készségtantárgyaknál elnézőbbek a vizsgálatkor.

**Pintye Magdolna képviselő, iskolaigazgató:** Megmondom őszintén Kiss Máriát nem fogom tovább bűjtatni. 3 földrajz órája van, meg 5 óra könyvtár. A könyvtárt oda tudom adni Mocsárné Bodnár Ágnes pedagógusnak is, meg van

hozzá a megfelelő végzettsége. Csak 3 földrajz óra marad neki, s ha e mellé bármit adok neki, már nem lesz szakosan ellátva. Én is és az előzőekben Kovács Miklósné volt iskolaigazgató is mondta neki, vegye fel a történelem szakot, de nem tette meg.

**Papp- Budaházi Ágnes pedagógus, igazgató helyettes:** Azt szeretném kérdezni, hogy a szomszéd településeken, ahol elküldik azt a sok pedagógust, hogy tudják elküldeni ott mindenütt össze vonnak osztályt, ott hogyan tudják megoldani a szakos ellátottságot?

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** A pedagógus álláshely megszüntetésnek klasszikus esete, amikor megszűnik az osztály, s kimegy a feladat. A másik a tantárgyfelosztás alapján nem tudják a szakjának megfelelő órában foglakoztatni. Azért kell a tantárgyfelosztás, hogy abból kiderül ki a felesleges.

**Papp- Budaházi Ágnes pedagógus, igazgató helyettes:** Ilyen indokkal el lehet bocsájtani?

**Németh Ferenc oktatási szakértő:** Nem tudják a szakjában megfelelő óraszámban foglakoztatni. Legfeljebb óraadóként lehet foglakoztatni, ha így vállalja. Ezért fontos a tantárgyfelosztás.

Németh Ferenc oktatási szakértő elhagyja az üléstermet.

**Pintye Magdolna képviselő, iskolaigazgató:** Azt kérem, hogy a Képviselő-testület hozza meg a döntését.

**Goda Ferencné költségvetési előadó:** A testületi ülés elején még az hangzott el, hogy ne legyen döntés.

**Pintye Magdolna képviselő, iskolaigazgató:** Azért, mert nem volt tájékoztatás. Ha most megszületik a megállapodás, akkor még várjuk augusztus 15-ig a döntéssel? Mit bánom én, hogy meddig várunk ezzel! Majd megcsinálja az, aki akarja.

**Dr. Lakatos Péter jegyző:** Azt mondja a testület, hogy dönteni akar most.

**Görög László polgármester:** Ha gondolják, megcsináljuk a kimutatást, s 10 napon belül meghozzuk a döntést ebben az ügyben. Az volt az Igazgató Nő kérése, hogy szeretné látni a kimutatást, hogyan áll az Önkormányzat.

**Dr. Lakatos Péter jegyző:** Goda Ferencné költségvetési előadó elmondta hogyan áll az Önkormányzat.

**Görög László polgármester:** Van öt alternatíva, amit a Szakértő Úr felvázolt előttünk. Kettő, ami nem megvalósítható. Az 1-es, 2-es, 3-as mindenki tudja, nem akarom felolvasni. Javaslatom a Képviselő- testület meghallgatása után a 3-as variáció.

A napirendi ponttal kapcsolatban több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A Képviselő- testület egyhangúlag, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Nyírgelse Község Önkormányzat  
Képviselő- testületének

37/2011.(VI.30.) h a t á r o z a t a

a Közoktatási Szakértő által készített javaslatok  
megtárgyalásáról

A Képviselő- testület

A Kölcsey Ferenc Általános Iskola és Óvoda közoktatási intézményben a 2011/2012. tanévben továbbra is 8 évfolyamot működtet azzal, hogy az úgynevezett készségtantárgyakat /ének, technika, rajz/ osztályösszevonással oktatják.

Sorrendben a második napirendi pont tárgyalása következett.

2./ Döntés a KEOP 2010-6.1.0 „Környezettudatos rendezvények szervezése a Kölcsey Ferenc Általános Iskola és Óvodában” című pályázat benyújtásáról

**Görög László polgármester:** Ez is az iskolával kapcsolatos, de viszont egy pályázat. Mindenki megkapta az anyagot.

**Pintye Magdolna képviselő, iskolaigazgató:** Azt szeretném mondani, hogy tényleg nagyon jó ez a pályázat, beszéltem én is a Solymosi Viktor Úrral. A környezettudatos nevelést biztosítana a gyerekeknek ezzel a programmal. Ők megszervezik az egészet, nem kell az Önkormányzatnak hozzá tenni egy fillér önerőt sem. Különbőféle programokat hoznak le, akkor még eszközöket is tudnak nekünk hozni, tehát én ezt jónak látom, támogatásra javaslom.

**Görög László polgármester:** 3-5 M Ft közötti összegre pályázhat az iskola önerő nélkül, értékes ajándékok vannak ebben a pályázatban, amit a gyerekek kapnak meg. A programokba részt kell venni.

A napirendi ponttal kapcsolatban több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A Képviselő- testület egyhangúlag, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Nyírgelse Község Önkormányzat  
Képviselő- testületének

38/2011.(VI.30. h a t á r o z a t a

A Képviselő- testület

1./ az Önkormányzat Képviselő- testülete a KEOP-6.1.0/A/09-11 „A fenntartható életmódot és az ehhez kapcsolódó viselkedésmintákat ösztönző kampányok (szemléletformálás, informálás, képzés)” c. pályázat A komponens benyújtása mellett döntött.

2./ a pályázni kívánt támogatás összege (95%): 5 millió forint. A pályázatban szükséges önerő (5%) összegét, 263.158 Ft-ot az önkormányzat a 2011. évi költségvetése terhére biztosítja.

3./ felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására

**Dr. Lakatos Péter jegyző:** Még az előző napirendi ponthoz szeretnék visszatérni. Született egy döntés, viszont én szeretnék kérni arról is döntést a Képviselő- testülettől, hogy az Intézményvezető Asszony mely határidőre készítse el a tantárgyfelosztást, illetve készítsen akkor egy konkrét tervet, hogy akkor a következő tanév milyen szakos ellátottsággal indulni.

**Molnárné Goda Gabriella alpolgármester:** Mikorra tudja elkészíteni, mondjon egy időpontot.

**Pintye Magdolna képviselő, iskolaigazgató:** Augusztus 20-án már nekünk dolgozni kell, akkorára ennek meg kell lenni.

**Görög László polgármester:** Akkor a határidőt augusztus 19-re javaslom meghatározni.

**Molnárné Goda Gabriella alpolgármester:** Az augusztus 19-i időpontot én késői időtartamnak tartom.

A Képviselő- testület egyhangúlag, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Nyírgelse Község Önkormányzat  
Képviselő- testületének

39/2011.(VI.30.) h a t á r o z a t a

a tantárgyfelosztás elkészítésével kapcsolatban

A Képviselő- testület

felkéri a Kölcsey Ferenc Általános Iskola és Óvoda intézményvezetőjét, hogy a 2011/2012-es tanévre vonatkozó tantárgyfelosztást elkészíteni szíveskedjen.

Határidő: 2011. augusztus 19.

Görög László polgármester mindenkinek megköszöni a részvételt, s az ülést bezárja.

k.m.f.

Görög László  
polgármester

Dr. Lakatos Péter  
jegyző

Molnárné Goda Gabriella  
jegyzőkönyv hitelesítő

Pintye Magdolna  
jegyzőkönyv hitelesítő

